

ZAKÁZKA
977/2023

Chalupy resort Krásná Lípa

HODNOCENÍ PODLE §67 zák. č. 114/1992Sb.

PAVEL C. JAROŠ

Prosinec 2023

Obsah

Seznam použitých zkratk	3
A. Údaje o zpracovateli hodnocení	4
A. 1. Jméno, popřípadě jména a příjmení zpracovatele	4
A. 2. Číslo autorizace	4
B. Údaje o zásahu	4
B. 1. Název zásahu	4
B. 2. Údaje o investorovi	4
B. 3. Charakteristika zásahu	4
B. 3. 1. Umístění záměru	4
B. 3. 2. Celková charakteristika a rozsah záměru	6
B. 4. Údaje o vstupech a výstupech	6
B. 5. Přehled navržených variant	7
B. 6. Popis technického a technologického řešení	7
B. 7. Harmonogram činností, etapizace stavby	10
C. Údaje o stavu přírody a krajiny	10
C. 1. Popis současného stavu přírody a krajiny	10
C. 1. 1. Vymezení dotčeného území	10
C. 1. 2. Stručná charakteristika dotčeného území	10
C. 1. 3. Abiotické poměry dotčeného území	10
C. 1. 4. Biogeografická situace	11
C. 1. 5. Ochrana přírody	11
C. 2. Identifikace chráněných zájmů	11
C. 2. 1. Zájmy chráněné dle části II. ZOPK – obecná ochrana přírody a krajiny	11
C. 2. 2. Zájmy chráněné dle části III. ZOPK – zvláště chráněná území	17
C. 2. 3. Zájmy chráněné dle části V. ZOPK - památné stromy, zvláště chráněné druhy rostlin, živočichů a nerostů	18
C. 2. 4. Shrnutí identifikace chráněných zájmů	20
C. 3. Údaje o termínech, obsahu, rozsahu a výsledcích přírodovědného průzkumu a terénního šetření	20
C. 4. Údaje o provedených konzultacích	21
D. Hodnocení vlivu zásahu	21
D. 1. Zhodnocení dostatečnosti podkladů	21
D. 2. Identifikaci a popis předpokládaných vlivů zásahu na chráněné zájmy	21
D. 2. 1. Identifikace a popis předpokládaných vlivů zásahu na chráněné zájmy – fáze výstavby	22
D. 2. 2. Identifikaci a popis předpokládaných vlivů zásahu na chráněné zájmy – fáze provozu a užívání	22
D. 2. 3. Identifikace a popis předpokládaných vlivů zásahu na chráněné zájmy – fáze odstranění záměru	29
D. 2. 4. Identifikace a popis předpokládaných vlivů zásahu na chráněné zájmy – havarijní situace	29
D. 3. Vyhodnocení očekávaných vlivů zásahu na chráněné zájmy	29
D. 4. Pořadí variant zásahu	35
D. 5. Návrh opatření	35
D. 5. 1. Fáze projektové přípravy	35
D. 5. 2. Fáze stavby	36
D. 5. 3. Fáze provozu a užívání	36
D. 6. Porovnání míry negativního vlivu zásahu bez realizace opatření	36
D. 7. Závěr hodnocení	37
Přehled dokumentace	37
Použitá literatura	38
Ostatní prameny	39
Příloha I – Mapové kompozice	40
Příloha II: Fotodokumentace	44
Příloha III – Biologický průzkum	52
Příloha IV – Vyhodnocení vlivu záměru na KR	61

Seznam použitých zkratek

ČS -	Červený seznam
ČOV -	Čistička odpadních vod
ČÚZK -	Český úřad zeměměřičský a katastrální
DÚ -	Dotčené území
DÚR -	Dokumentace k územnímu rozhodnutí
EVL -	Evropsky významná lokalita
HP -	Hnízdní pár
JESO -	Jednotná evidence speleologických objektů
KN -	Katastr nemovitostí
KR -	Krajinný ráz
k. ú. -	Katastrální území
MLS -	Mapa leteckého snímkování
MZCHÚ -	Malé zvláště chráněné území
MŽP ČR -	Ministerstvo životního prostředí ČR
NDOP -	Nálezová databáze ochrany přírody
NN -	Nízké napětí
ObKR -	Oblast krajinného rázu
OOP -	Orgán ochrany přírody
ORP -	Obec s rozšířenou působností
par. -	Parcela
PD -	Projektová dokumentace
PDoKP -	Potenciální dotčený krajinný prostor
PLO -	Přírodní lesní oblast
RD -	Rodinný dům, rodinné domy
TKSP -	Taxonomický klasifikační systém půd ČR
ÚAP -	Územně analytické podklady
ÚP -	Územní plán
ÚPD -	Územně plánovací dokumentace
ÚSES -	Územní systém ekologické stability
ÚSOP -	Ústřední seznam ochrany přírody
VKP -	Významný krajinný prvek
VMB -	Vrstva mapování biotopů
VO -	Veřejné osvětlení
ZCHD -	Zvláště chráněný druh
ZCHÚ -	Zvláště chráněné území
ZK -	Zeleň krajinná
ZM -	Základní mapa
ZOPK -	Zákon o ochraně přírody a krajiny ČR (č. 114/1992Sb.)

A. Údaje o zpracovateli hodnocení

A. 1. Jméno, popřípadě jména a příjmení zpracovatele

Jméno a příjmení: Ing. et Ing. Pavel Cornelius Jaroš, Ph.D.

Firma: Ing. et Ing. Pavel C. Jaroš, Ph.D., Biologicko-ekologické expertízy a poradenství

Sídlo: Purkyněho 1548, 438 01 Žatec

Kontakt: Tel.: +420 474 559 513, +420 790 384 849; email: kancelar.jaros@outlook.cz; www.biologickehodnoceni.cz;
datová schránka: hy4hsfk.



A. 2. Číslo autorizace

Vyhl. MŽP ČR, č. 142/2018Sb.: *číslo autorizace k hodnocení vlivů podle § 67 ZOPK s uvedením data platnosti autorizace.*

Číslo autorizace: č. j.: MZP/2020/610/3299; sp. zn.: ZN/MZP/2020/610/201.

Datum platnosti: do 28. 11. 2025.

B. Údaje o zásahu

Převzaty z projektové dokumentace záměru ve stupni DÚR (prosinec 2023) – dále v textu jen *Projektová dokumentace*. Zpracovatelem dokumentace je Atelier Hofman.

B. 1. Název zásahu

CHALUPY RESORT KRÁSNÁ LÍPA

B. 2. Údaje o investorovi

Vyhl. MŽP ČR, č. 142/2018Sb.: *údaje o investorovi zásahu, a to uvedení obchodní firmy nebo názvu a identifikačního čísla osoby, jde-li o právnickou osobu, uvedení jména, popřípadě jmen a příjmení a adresy místa trvalého pobytu nebo místa podnikání, jde-li o fyzickou osobu.*

Obchodní firma: ATEM – Atelier ekologických modelů, s. r. o.

IČ: 27181278

Sídlo: Roztylská 1860/1, Praha 4

B. 3. Charakteristika zásahu

Vyhl. MŽP ČR, č. 142/2018Sb.: *celkovou charakteristiku zásahu, jeho rozsah a umístění.*

Jedná se o rekreační areál určeným pro krátkodobý pronájem. Areál se skládá z chalupy suit, rekreačních chalup a potřebných hospodářských stavení.

Jedná se novostavbu.

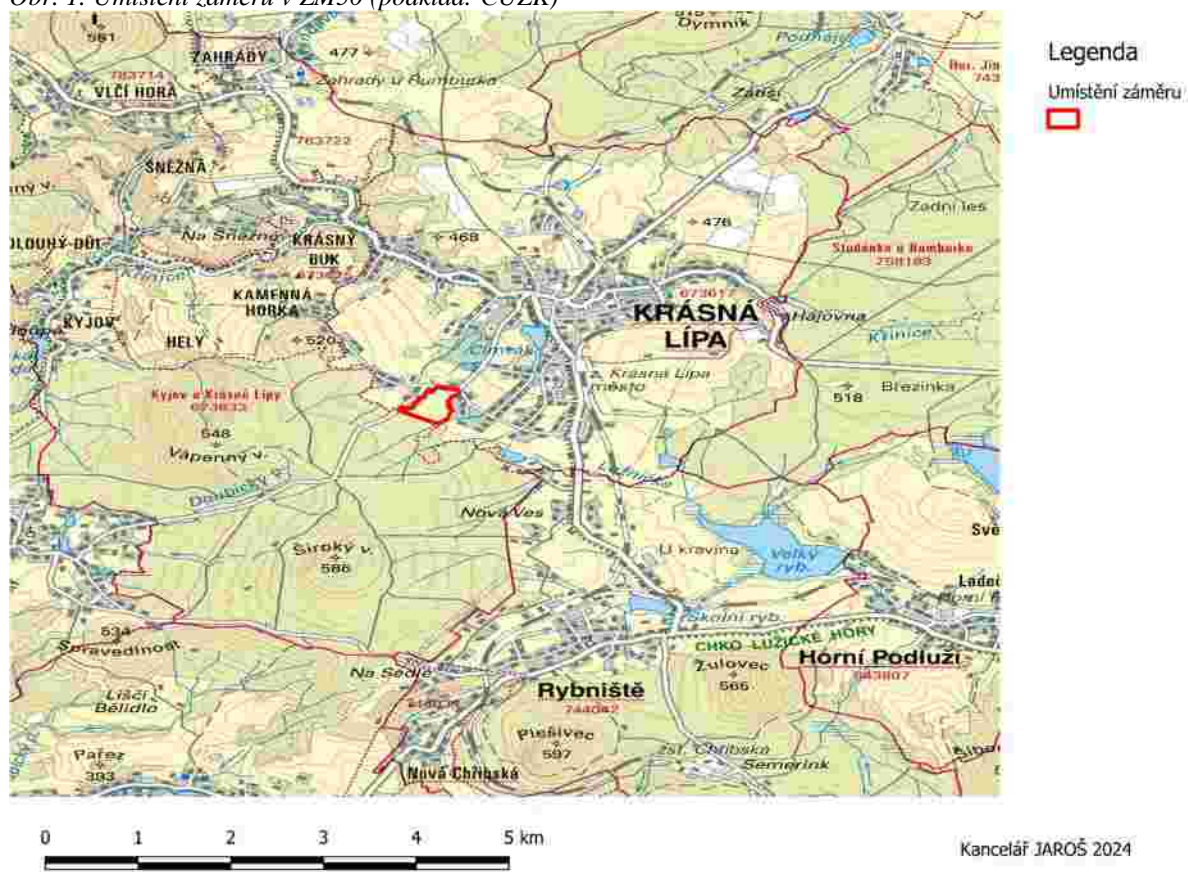
Stavba má trvalý charakter.

B. 3. 1. Umístění záměru

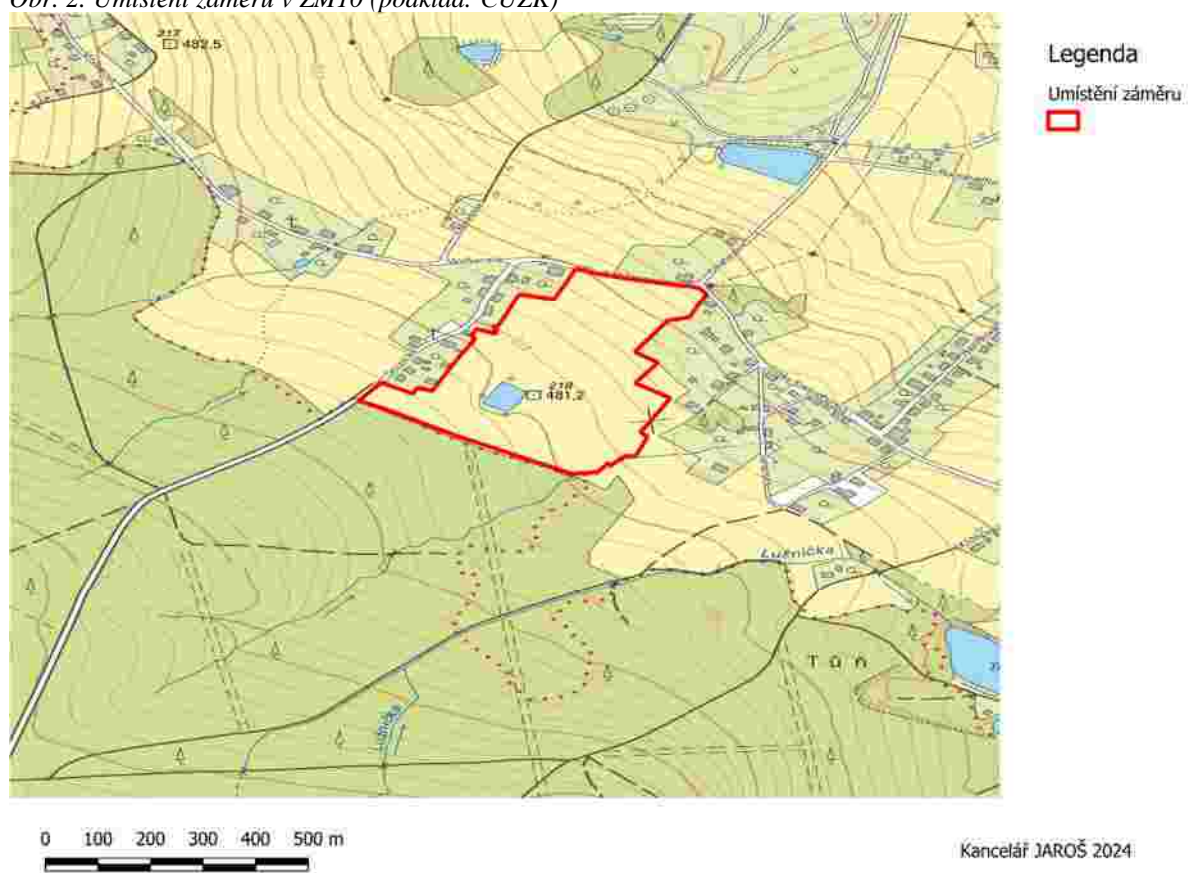
Řešený rekreační areál je navržen na pozemcích č.p. 1992/1 a 2092, k. ú. Krásná Lípa. Pozemky se nachází v jižní části města Krásná Lípa, jižně od ulice Doubická. Jedná se o nezastavěnou plochu, nepravidelného tvaru, o vnějších rozměrech cca 260 x 360 m a celkové výměře 8,2 ha, která je obklopena z východní a západní strany urbanizovanými plochami - zástavba izolovanými rodinnými domy, ze severu silnicí a z jižní strany lesem. V současné době se jedná o sečenou louku s tůň pro sběr povrchové vody z přilehlého lesa.

Situační zakres polohy záměru je na **obr. 1 a 2**.

Obr. 1. Umístění záměru v ZM50 (podklad: ČÚZK)



Obr. 2. Umístění záměru v ZM10 (podklad: ČÚZK)



Tab. 1. Administrativně správní údaje řešeného území

Správní území	Kód	Název
Kraj	CZ042	Ústecký kraj
Okres	CZ0421	Děčín
Obec s rozšířenou působností/ správní obvod	4212	Rumburk
Obec	562611	Krásná Lípa
Katastrální území	673617	Krásná Lípa

B. 3. 2. Celková charakteristika a rozsah záměru

Navrhované kapacity staveb

Rekreační chalupy

počet jednotek: 18

typ a – malá

$$5 \times 92,3 = 461,5 \text{ m}^2$$

typ b – střední 1

$$5 \times 128,3 = 641,5 \text{ m}^2$$

typ c – střední 2

$$5 \times 145,5 = 727,5 \text{ m}^2$$

typ d – velká

$$3 \times 216,8 = 650,4 \text{ m}^2$$

Zastavěná plocha: 2480,9 m²

Hospodářské stavby

počet jednotek: 3

SO 03.01 – stodola

$$160 \text{ m}^2$$

SO 03.02 – technické zázemí

$$160 \text{ m}^2$$

SO 03.03 - včelín

$$80 \text{ m}^2$$

Zastavěná plocha celkem: 400 m²

Chalupa Suit

Počet jednotek: 1

Zastavěná plocha: 780 m²

Dopravní řešení – IO-1

Komunikace

Plocha: 6271 m²; z toho plocha dle ÚP smíšeně obytná – 4818 m² a plocha dle ÚP zeleň krajinná – 1453 m²

Vodohospodářské řešení – SO-2

Hlavní tůň

Plocha: 1 900,0 m²

Objem: 850,0 m³

Délka hráze: 100,0 m

Toky (I. etapa)

Celková délka: 90,0 m

Inženýrské objekty

IO-3 - Vodovod

Délka hlavní řady: 327,0 m

IO-4 - Plynovod

Délka hlavní řady: 327,0 m

IO-2.1 - Splašková kanalizace

Délka hlavní řady: 320,0 m

V I. etapě se počítá s výstavbou části areálové komunikace s jihozápadním napojením na dopravní infrastrukturu, dvou hospodářských stavení pro obhospodařování sadu, třetí hospodářská budova – včelín v jižní části pozemku, chalupy suit a potřebných sítí pro provoz. Dále bude v rámci vodohospodářských úprav revitalizována stávající vodní nádrž, vybudována tůň a požární nádrž. Předpoklad zahájení prací 06/2024.

V rámci II. etapy dojde k vybudování zbylé části areálové komunikace, napojení do ulice Doubická, výstavbě 18 chalup pro rekreaci a zbylých areálových sítí.

Podrobný záznam půdorysu stavby je na **obr. 3** v příloze I.

B. 4. Údaje o vstupech a výstupech

Vyhl. MŽP ČR, č. 142/2018Sb.: *údaje o vstupech a výstupech zásahu.*

Domnívám se, že není účelem předkládané expertízy tyto pasáže z projektové dokumentace přepisovat či kopírovat, pakliže to nemá vliv na vlastní hodnocení a jeho výsledky.

B. 5. Přehled navržených variant

Vyhl. MŽP ČR, č. 142/2018Sb.: *přehled navržených variant zásahu, jsou-li zpracovány, a přehled hlavních důvodů pro jejich zpracování.*

Posuzovaný projekt nemá variantní řešení.

B. 6. Popis technického a technologického řešení

Vyhl. MŽP ČR, č. 142/2018Sb.: *popis technického a technologického řešení zásahu nebo jeho variant, pokud se jejich technické a technologické řešení liší.*

Urbanistické a architektonické řešení

Snahou tohoto projektu je navázat na bohatou minulost a posílit rekreační potenciál místa, města, Krásné Lípy, realizací tolik potřebné a nedostatečné ubytovací kapacity v tomto kraji i tomto městě. Jeho jihovýchodní část považujeme pro rozvoj a posilování rekreačního potenciálu města za nejvýhodnější.

Ambicí investora je vytvořit velmi kvalitní architektonicko-urbanistické řešení tohoto prostoru, vytvořit veřejně přístupnou krajinnou úpravu „zelenou obytnou krajinu“, ve které dominují přírodní struktury, stromy, keře, louky, drobné terénní úpravy, malé vodní plochy, potůčky, útvary z kamene, ovocné sady, pěší cesty, místa pro odpočinek pro setkávání.

Do takto upravené přírodní scenérie „zelené obytné krajiny“ velmi promyšleně zakomponovat skupiny obytných staveb, navržené v souladu a harmonii s přírodou, respektující přírodní principy, dokonale zapadající do krajinného rámce tak, aby poskytoval svým obyvatelům i návštěvníkům zcela výjimečné prostředí, opřené o silnou pozitivní synergií mezi přírodními elementy a stavbami. Bude založen na prolínání přírodních a člověkem navržených struktur, které se mohou vzájemně ovlivňovat, prostupovat, doplňovat a tím utvářet prostředí založené na souladu mnohotvárnosti a proměnlivosti, jak v ročních obdobích, tak i v delším časovém horizontu. To vše s důrazem na výsadbu kvalitních původních dřevin.

Návrh se v prvé řadě snaží navázat na stávající zástavbu, vytvořit nezbytně nutné páteřní a propojovací cesty, ale jejich počet a velikost se snažíme minimalizovat na nejméně rušivou podobu, které umožní místem spíše procházet či projíždět na kole, než zde jezdit autem. Cesty jsou koncipované jako jednopružové komunikace doplněné o vyjímací místa.

Podél těchto cest vzniká veřejně přístupný prostor a základním způsobem „rozděluje“ území na několik částí, které se dále vrství a člení na jednotlivá prostranství - na prostory veřejné, poloveřejné, prostory které jsou společné jen několika chalupám až po čistě soukromé. Tyto členění na jednotlivé prostory je vytvářeno bez pomoci plotu. Počítáme s vhodným umístěním a orientací domu, terénními úpravami, výsadbou remízků, keřů, sadů, soliterních stromů, zachováním luk a louček.

V jižní části pozemku, která je nejbližší hranici lesa se snažíme ponechat co nejvíce volnou a otevřenou. Cesty zde jsou tvořeny jen sekáním lučních ploch. Počítá se s vysazením ovocných stromy tvořící malý ovocný sad doplněný například včelími úly a dále hospodářskými objekty. Celá tato zóna může být zcela oddělena od zbytku areálu, a to jak doslova plotem, tak i pomyslně nově otevřeným potůčkem, s propustkem pod pěšinou před nátokem do umělé vodní nádrže.

Při vjezdu do areálu v severní části pozemku se cesta rozšiřuje a vytváří jakousi "zelenou" náves, kde mohou být případně další drobné objekty, stromy – takový "klasický" venkovní prostor. Cesta dále dělí pozemek na dvě poloviny, kde jsou rozptýlené jednotlivé shluky chalup. Tyto chalupy je žádoucí sdružovat do menších skupin a tím nabídnout různou škálu intimity a otevřenosti prostorů – od veřejných, přes polosoukromé prostory, které mohou chalupy sdílet dohromady až po čistě soukromé bezprostřední okolí chalup.

Pozemky na západní straně tůň ponecháváme otevřené pro případně další hospodářské využití – např. skleníky.

Navržené vodní koryto a tůň budou provedeny jako přírodě blízké tedy bez ostrých lomů a strmých svahů. Podélné a příčné sklony respektují okolní terén. Jednotlivé části vodohospodářského řešení jsou navrženy s ohledem na okolní zástavbu a prostředí tak, aby je vhodně doplňovaly a utvářely přírodní ráz krajiny. Vodohospodářské řešení nebude mít negativní vliv na své okolí a krajinu.

Řešení novostaveb se snaží navázat na tradiční místní architekturu podstávkových domů, hospodářských stavení a parafrázovat je do řešení 21. století. Jedná se o domy s obytným podkrovím se sedlovou střechou, u kterých je odlišení jednotlivých pater reflektováno práci kladení dřevěného obkladu na fasádách. Domy jsou uloženy na kamenné podezdívce, která pomáhá s vyrovnáním terénních nerovností. Střešní krytina je řešena pomocí falcovaného plechu.

Vodohospodářské řešení je materiálově navrženo primárně z přírodních materiálů (zemina, kámen, dřevo) a nebude tedy docházet k rušení okolní krajiny.

Technické řešení

Rekreační chalupy jsou navrženy dvoupodlažní. V přízemí se společenským prostorem zahrnující kuchyň, jídelnu a obývací prostor. Dále se zde nachází technické a hygienické zázemí, šatna, sklad a jeden pokoj s vlastní koupelnou. V patře - obytném podkroví se nachází dva pokoje a hygienické zázemí.

Hlavní objekt areálu, Chalupa suit je členěna na tři objekty. Dva jednopodlažní (hospodářský objekt, wellness a fitness) a dvoupodlažní, sloužící pro bydlení. Hospodářský objekt je navržen s garáží, skladem a hygienickým zázemím.

SO-1, 2, 3 Chalupy, chalupa Suit, hospodářské objekty

Konstrukční řešení chalup je předpokládáno za použití nosné masivní dřevěné skeletové konstrukce. Chalupy budou založeny na betonových pasech. Vodorovné nosné konstrukce budou tvořeny dřevěnými trámovými stropy. Střešní nosná

konstrukce bude řešena pomocí hambalkového nebo rámového krovu. Střešní plášť bude tvořen z tmavě šedé skládané krytiny. Obvodový plášť bude řešen jako provětrávaná fasáda s vertikálním a horizontálním dřevěným obkladem.

Chalupa suit bude mít konstrukční systém řešen jako kombinaci dřevěného masivního skeletu s ocelovým skeletem. Ten bude založen na betonových pasech. Vodorovné nosné konstrukce budou tvořeny dřevěnými trámovými stropy. Střešní nosná konstrukce bude řešena pomocí hambalkového nebo rámového krovu. Střešní plášť bude tvořen z tmavě šedé skládané krytiny. Obvodový plášť bude řešen jako provětrávaná fasáda s vertikálním a horizontálním dřevěným obkladem.

SO-4 Umělá vodní nádrž

I. Etapa: V rámci oprav stávající přírodní nádrže se předpokládá s překopáním stávající hráze, která je ve špatném technickém stavu. Těleso hráze bude opraveno z vhodných materiálů na stavbu hráze a dojde k vytvoření sklonů svahů 1:2-3 a úpravy na jednotnou šířku v koruně hráze na 2,0 m. Dále dojde k opravě výpustného zařízení, které v současné době nesplňuje všechny technické požadavky. Dojde k rozebrání stávajícího betonového čela a potrubí a místo něj dojde k osazení nového požeráku prefabrikovaného a nového potrubí. Požerák bude díky své kapacitě sloužit i jako bezpečnostní přeliv. Přístup k požeráku bude z koruny hráze pomocí nově usazené dřevěné lávky. Výtok z odpadního potrubí bude opevněn a voda z něj bude odváděna stejným způsobem jako v současnosti do betonové šachty a dále potrubím z pozemku. Napojovací šachta bude také kompletně opravena. V rámci opravy hlavní tůně dojde k odtěžení sedimentů a tím dojde k obnově jejího retenčního objemu. Dále dojde k reprofilaci dna a svahů. Předpokládá se plocha tůně cca 1900,0 m² a její objem cca 850 m³.

Dojde k revitalizaci přírodního koryta potoka do nádrže. Na hranici lesního pozemku dojde k osazení dřevěného hradítka, které budou sloužit k případnému uzavření nátoky do toku a dále do hlavní nádrže. Revitalizovaný tok bude mít délku v ose 90,0 m a šířku ve dně 0,4 – 0,6 m s hloubkou cca 0,3 m. Koryto bude mít pozvolné sklon svahů a lichoběžníkový průřez. Na toku budou vytvořeny dva propustky DN 500 v místě křížení s navrženými cestami.

Východně od hlavní areálové budovy dojde k vytvoření nové tůně, která bude mít stavební parametry obdobného charakteru jako stávající nádrž poblíž. Její plocha bude cca 500 m² a objem cca 300 m³.

Vlivem klimatických podmínek (malé množství srážek v posledních letech) může dojít k vysychání nebo záklesům hladiny v celé vodohospodářské soustavě, která je na řešeném území navržena.

Výkres C.12 Vodohospodářská situace označuje stávající nádrž (v katastru s názvem Kolaříkův rybník) jako *hlavní tůň*, nová tůň je v této situaci označena jako *tůň I*. Ve výkresové části dokumentace jsou podélné i příčné profily obou tůní, je zřejmé, že především tůň I má významný potenciál biologických funkcí, to je dáno zejména pozvolným svahováním a větším litorálním pásmem, negativním jevem v případě této tůně však může být sezónní vysychání. V případě hlavní tůně se jedná o klasické vodní dílo typu rybník s výpustným zařízením. To odpovídá stávajícímu VKP (dle §3, odst. 1, písm. b ZOPK) – rybník.

IO-1 Dopravní řešení

Předmětem stavebního objektu IO-1 je dopravní řešení hlavních komunikací v celém rekreačním areálu. Celková délka těchto komunikací je přibližně 850 m. Na okolní stávající komunikační síť je areál napojen na dvou místech. Jak na severu, tak na západě se jedná o průtah silnice III/2652, ulice Doubická.

Minimální šíře vozovky je 3,5 m.

Konstrukce je navržena dle katalogových listů polních cest. Předběžný návrh konstrukčních vrstev vozovky (bude upřesněno v dalších stupních PD).

Na jihozápadě území je navrženo parkoviště pro návštěvníky areálu, naproti objektu SO-1.4. Celkem je navrženo 5 parkovacích stání.

IO-2.1 Kanalizace splašková

V rámci první etapy dojde k osazení prefabrikované jímky u hlavní budovy areálu.

V rámci II. etapy dojde k osazení dvou betonových jímek na konci areálové kanalizace. Jímky budou osazeny v severní části pozemku. K jímkám budou splašky přivedeny pomocí nového kanalizačního rozvodu. V budoucnu se předpokládá napojení celého areálu na kanalizaci ve vlastnictví obce Krásná Lípa.

IO-2.2 Kanalizace dešťová

Dešťová kanalizace bude sloužit k odvedení dešťových vod z objektů (střech) do tůně nebo případně do volného terénu k navrženým sadovým úpravám. Kanalizace budou přímo napojeny od objektu a vyústěny až do toku/tůně. V místech, kde nelze gravitačně odvést dešťové vody dojde k jejich vsakování na stávajícím terénu.

IO-3 Vodovod

V I. etapě dojde k vytvoření dvou vrtů hloubky 50,0 m. Vrt K1 bude sloužit pro zásobování vodou nový sad a vrt K2 bude sloužit pro zásobování vodou hlavní areálové budovy.

V II. etapě dojde k připojení areálu na veřejný vodovod. Na severní hraně pozemku se nachází stávající litinový vodovod DN 100 ve vlastnictví SČVK, a.s. Hlavní řad vodovodů bude proveden v souběhu s kanalizací areálu. K jednotlivým objektům budou nataženy jednotlivé přípojky vždy pokud možno v co nejkratší vzdálenosti.

IO-4 Plynovod

V rámci napojení areálu na veřejný plynovod dojde k vybudování plynové přípojky z hlavního řadu plynovodu PE DN 63 ve vlastnictví GASNET. Délka přípojky bude 6,0 m a na konci přípojky dojde k osazení betonového pilíře ve kterém bude umístěn plynoměr a ostatní vybavení dle požadavků vlastníka sítě. Detailní popis je na výkrese D.4.10. Bude osazen rotační plynoměr G65 s roztečí 171 mm. Vlastní areálové rozvody budou řešeny natažením potrubí HDPE v souběhu s vodovodem a kanalizací. Průměr hlavního řadu v areálu bude 63x5,8 a přípojky budou DN 32x3,0. Délka hlavního řadu bude 327,0 m. K jednotlivým objektům budou nataženy jednotlivé přípojky vždy pokud možno v co nejkratší vzdálenosti.

IO-6 a IO-7 Přípojka silnoproud, slaboproud

Rozvod NN bude proveden zemním kabelovým vedením. Kabelové vedení bude napojeno z elektroměrového rozvaděče u vjezdu do lokality.

Silnoproudé napojení areálu se provede z trafostanice – přípojka z trafostanice je předmětem PD správce sítě ČEZ. Kabel z trafostanice bude ukončen v pojistkové skříni ve společném pilíři s elektroměrovým rozvaděčem. Kabely vedení jsou uloženy ve volném terénu i pod chodníkem.

Pro veřejné osvětlení je vybrán typ ocelového bezpaticového třístupňového stožáru s nadzemní výškou 5 m. Stožár je uložen v zemním betonovém základu hloubky 1000 mm. Stožáry mají provedenou povrchovou úpravu žárovým zinkováním.

Kácení dřevin

Realizace záměru si v 1. etapě vyžádá kácení jednoho stromu vyžadující povolení kácení. Jedná se o strom dle dendrologického průzkumu označení č. 61 – olše lepkavá (*Alnus glutinosa*). Nachází se v jihozápadní části pozemku, při hranici s komunikací. Bude pokácen za účelem splnění rozhledových trojúhelníků u vjezdu z areálu. Součástí žádosti o územní rozhodnutí bude i povolení kácení.

V rámci provádění opravy hráze hlavní tůň dojde k řezu suchých částí vzrostlých stromů, ke kácení náletů (stromy a keře), které se na hrázi v současné době nachází a narušují její stabilitu a zároveň k odstranění stromů pro uvolnění prostoru pro perspektivnější jedince. O povolení ke kácení těchto stromů si investor požádá před zahájením prací samostatně.

Řešení vegetace a souvisejících terénních úprav

Podrobný osazovací plán není v dané etapě projektové přípravy zpracován, avšak rozsah budoucích výsadeb je dobře patrný v koordinační situaci projektu (výkres C 5). Plánovány jsou zejména stromořadí, sady, skupinová i solitérní výsadba dřevin, remízky.

Základní koncept krajinářského řešení spočívá v zapojení pozemku včetně navržených objektů pozemních staveb do krajinného kontextu. Pozemek je funkčně členěn na část kolem hlavní chalupy Suit, která bude sloužit jako soukromá zahrada. V zadní části je také umístěn hlavní ovocný sad. Tyto části budou realizovány v I. etapě výstavby. Zbytek pozemku bude v první etapě sloužit převážně k hospodářským účelům jako sady. Ve druhé etapě pak budou realizovány chalupy sloužící k rekreaci.

Další ovocné stromy jsou roztroušeny po této severovýchodní části pozemku podél jeho hranic. Tato část pozemku je také členěna „remízky“, pásovou vegetací navrženou souběžně s vrstevnicemi terénu tak, aby do ní mohla být směřována voda ze svahu. Další pásová vegetace je umístěna podél hranic pozemku. V následující etapě pak bude severovýchodní část pozemku sloužit také k rekreaci v chalupách. V těchto pásích se budou kromě přirozeně se vyskytujících dřevin uplatňovat také jedlé keře - *Prunus spinosa*, *Prunus avium*, *Corylus avellana*, *Rosa Canina*, *Ribes nidigrolaria*, *Aronia melanocarpa*, *Sambucus nigra*.

Soukromá zahrada je oddělena od zbytku ploch prostupnými živými ploty tak, aby vymezovaly jasné hranice, ale zároveň netvořily neprostupnou hranici. Tyto obvodové lemy se liší druhovou skladbou rostlin dle pozice, kde se nacházejí. Rozlišeny jsou stinné a světlé obvodové lemy. Obvodová vegetace v přední části zahrady v návaznosti na hlavní vstupy - zvoleny jsou druhy rostlin s jemnou strukturou, celkově tak působí jemně, nachází se také na světlejším stanovišti. Obsahuje druhy jako *Verbena bonariensis*, *Deschampsia cespitosa*, *Hydrangea macrophylla*, *Geranium 'Rozanne'*, *Achillea Millefolium*, *Horsium jubatum* a *Perovskia 'Blue Spire'*. Obvodová vegetace v zadní části zahrady a podél potoka - cílový stav lemu by měl tvořit převážně souvislý zápoj. Dominantní jsou stínomilné druhy: *Brunnera macrophylla*, *Geranium phaeum*, *Anthriscus sylvestris 'Ravenswing'*. Obvodový lem umožňuje vytvoření „pokojíčku“ - příjemných míst k odpočinku.

Ve středu zahrady je uvažována tůň, jejíž hladina by podobně jako u potoka kolísala. Jednalo by se ale spíše jen o zvětšování nebo zmenšování vodní hladiny. Hrana tůně je upravena tak, aby působilo rovněž esteticky i během vysychání. Tůň umožní rozvoj vodních společenstev a vylepší ekologické poměry v místě. Tomu odpovídá i volba vegetace - *Potamogeton natans*, *Nymphaea*, *Trapa natans*, *Typha angustifolia* *Phragmites australis*, *Lythrum salicaria*, *Aster dumosus*, *Rudbeckia fulgida*. Budoucí tůň se bude nacházet přibližně v místech, kde se již v současnosti vyskytuje. Ve druhé etapě se počítá s výstavbou chalup v severní části pozemku a s ní související vybudování příjezdové cesty. Přibude tak vjezd na pozemek ze severní části.

Pomocí zídek budou vyrovnávány terénní rozdíly v zahradě, především v okolí hlavní chalupy Suit. Zídky v zahradě tak vytvoří cenné biotopy nejen pro rostliny, ale také živočichy. Doplněny budou trvalkovými záhony, zastoupeny mohou být také letničky, jelikož se záhony nacházejí v blízkosti hlavního obytného objektu.

Ve vazbě na vodní nádrž je chalupa Suit, na kterou navazuje soukromá zahrada. Hlavní výhledy z tohoto objektu směřují jak k vodní nádrži, tak severovýchodním směrem na vrch Dymník a jižním směrem na vrch Jedlová. Z těchto důvodů jsou směry výhledů ponechány volné. Od vchodů do tohoto objektu jsou vedeny pěšiny směrem k ulici Tatranská a dále do ulice Elišky Krásnohorské. Druhým směrem jsou vedeny pěšiny propojky přes příjezdovou cestu do ulice Doubická. Poslední propojka směřuje k zadní části pozemku ve vazbě na hospodářské objekty. Materiálově jsou pěšiny uvažované ze štetové dlažby. V návaznosti na intenzivně využívané části pozemku bude u pěších cest zřízena obruba. Směrem z pozemku „do krajiny“ budou cesty zhotoveny bez obrub a okraj bude mizet v trávniku. Dále jsou uvažované pěšiny jako vysečené cesty v louce.

Kolem chalupy Suit je uvažován okrasný trávnik jakožto hlavní obytný prostor zahrady. Na dalších navazujících plochách je uvažován rekreační trávnik. V ostatních částech je uvažována louka (seč dvakrát ročně). Návrh respektuje stávající dřeviny kolem vodní nádrže a uvažuje jejich probírku (uschlí jedinci, konkurující si dřeviny – byl proveden dendrologický průzkum). Další dřeviny jsou navrženy podél vodního toku. Návrh doplňuje dřeviny ve specifických místech jako jsou místa křížení cest, vstupy na pozemek nebo rámování pohledových os. Využity jsou druhy přirozeně se vyskytující a charakteristické pro danou

oblast jako *Fagus sylvatica*, *Tilia cordata*, *Quercus petraea*, *Acer pseudoplatanus*, *Betula pendula*, *Pinus nigra* a *Sorbus aucuparia*. V ovocných sadech je dominantně použit *Malus domestica*. Dále jsou navrženy trvalkové výsadby lemující obvod severovýchodní a jihozápadní fasády chalupy Suit.

B. 7. Harmonogram činností, etapizace stavby

Vyhl. MŽP ČR, č. 142/2018Sb.: *harmonogram činností prováděných v rámci zásahu s uvedením předpokládaného termínu zahájení realizace a dokončení zásahu a dobu provozování nebo užívání zásahu.*

Předpokládané zahájení stavby je bezprostředně po nabytí právní moci stavebního povolení. Předpokládaná doba výstavby se odhaduje na 18 měsíců.

V I. etapě se počítá s výstavbou části areálové komunikace s jihozápadním napojením na dopravní infrastrukturu, dvou hospodářských stavení pro obhospodařování sadu, třetí hospodářská budova – včelín v jižní části pozemku, chalupy Suit a potřebných sítí pro provoz. Dále bude v rámci vodohospodářských úprav revitalizována stávající vodní nádrž, vybudována tůň a požární nádrž. Předpoklad zahájení prací 06/2024.

V rámci II. etapy dojde k vybudování zbylé části areálové komunikace, napojení do ulice Doubická, výstavbě 18 chalup pro rekreaci a zbylých areálových sítí.

C. Údaje o stavu přírody a krajiny

C. 1. Popis současného stavu přírody a krajiny

C. 1. 1. Vymezení dotčeného území

Dotčené území je možné, ba účelné v rámci hodnocení vymezit zvláště pro posuzování vlivů na jednotlivé chráněné zájmy, pakliže se plošný rozsah ovlivnění v jednotlivých aspektech ochrany přírody a krajiny liší.

Z hlediska speciální a obecné ochrany rostlin a živočichů bylo dotčené území vymezeno v souladu s metodikou k provádění biologického hodnocení (Věstník MŽP ČR, ročník XIX, 2009), a to přiměřeně s ohledem na rozsah hodnocení podle §67 ZOPK. Za dotčené územím (DÚ) se dle této metodiky považuje prostor, který je v přímém územním střetu se záměrem nebo v jeho bezprostřední blízkosti a dále území ovlivněné v souvislosti se vstupy nebo výstupy v průběhu celého záměru. Nejedná se tedy pouze o přímo dotčenou plochu, ale i navazující spojitě území, na které jsou předmětné druhy vázány. Z hlediska kvantity jednotlivých druhů rostlin a živočichů se dále posuzuje dotčení druhu v rámci širšího území, regionu, resp. celé ČR. Výskyt rostlin a živočichů je rovněž třeba řešit ve vazbě na další zájmy chráněné dle zákona (ZCHÚ, ÚSES, VKP). Pokud je záměr situován v MZCHÚ nebo v jeho ochranném pásmu, hodnotí se i dotčení předmětu ochrany tohoto chráněného území. Při posuzování vlivů na krajinný ráz (KR) je dotčeným územím celý potenciálně dotčený krajinný prostor (PDoKP).

Pro hodnocení ovlivnění jednotlivých chráněných zájmů ZOPK bylo dotčené území vymezeno v následujících rozsazích:

DÚ-A) stavebně dotčené pozemky, a to v případě hodnocení vlivů na VKP, ÚSES, obecnou a speciální ochranu rostlin a bezobratlých živočichů, dřeviny rostoucí mimo les, jeskyně, paleontologické nálezy, přechodné chráněné plochy;

DÚ-B) stavebně dotčené pozemky včetně obalové zóny do vzdálenosti cca 20 - 50 m od okraje pozemků, dle situace (pro řešený záměr taková obalová zóna bohatě postačuje, odborně akceptovatelné vymezení by bylo též i bez obalové zóny), v případě obecné a speciální ochrany živočichů (obratlovci).

Vymezení dotčeného území v hranicích DÚ-A je v mapové kompozici na **obr. 4 v příloze I.**

Posouzení vlivu na krajinný ráz bylo provedeno samostatně (**příloha IV**), v rámci tohoto posouzení byl vymezen PDoKP.

C. 1. 2. Stručná charakteristika dotčeného území

Gros území tvoří druhově chudší meliorovaná, mezofilní louka s víceméně homogenním druhovým složením, změna v dominantách pouze u lesa při jižním okraji a u rybníka. Malý eutrofní rybník (Kolaříkův rybník, v projektu záměru – hlavní tůň) v jižní polovině řešeného území obklopen doprovodnou dřevinnou vegetací s převahou olší, podrost též eutrofní, běžný. Od lesa k rybníku kanál, v jarním období zamokřený, v letním čase již suchý, bez typické mokřadní (potoční) vegetace. V jz. části řešeného území oplocenka se založeným sadem, v jz. cípu lokality k silnici výsadba ořešáků (4x) a při hranici lesa zde složeno seno v balících. U silnice při severním okraji řešeného území výsadba lip.

C. 1. 3. Abiotické poměry dotčeného území

Geologické poměry:

kenozoikum, terciér Českého masivu, eocén, oligocén, miocén; horniny: vulkanoklastika nerozlišená; kenozoikum, (paleogén-terciér) - kvartér; horniny: olivinický bazaltoid nerozlišený; kenozoikum, kvartér; horniny: spraš, sprašová hlína.

Nadmořská výška:

465 - 485 m n. m.

Reliéf:

mírně svažité převážně k ssv.

Pedologické poměry:

pseudoglej modální.

Klimatická oblast:

mírně teplá oblast.

Prameny: Geologická mapa České republiky 1:500 000 (www.geoportal.gov.cz), Půdní mapa 1:250 000 (www.geoportal.gov.cz), Atlas podnebí Česka (TOLAZS et al. 2007), Základní mapa 1:10 000.

C. 1. 4. Biogeografická situace

Tab. 2. Biogeografické poměry řešeného území

Kategorie	Kód	Název
Bioregion	1.57	Šluknovský
Fytogeografické zařazení	M	oblast mezofytikum
	Českomor. M	obvod Českomoravské mezofytikum
	47	okrsek Šluknovská pahorkatina
Potenciální přirozená vegetace	24	biková bučina (<i>Luzulo-Fagetum</i>)
Přírodní lesní oblast	20c	Lužická pahorkatina

Prameny: Národní geoportál INSPIRE (www.geoportal.gov.cz), Biogeografické členění České republiky (CULEK 1996), Regionálně fytogeografické členění (SKALICKÝ 1988), Přehledová mapa ČR - hranice PLO, krajů a garance poboček ÚHÚL za PLO v OPRL - M 1:150 000 (www.uhul.cz), Mapa potenciální přirozené vegetace České republiky (NEUHÄUSLOVÁ Z. et al. 2001).

C. 1. 5. Ochrana přírody

Tab. 3. Přehled dotčených území ochrany přírody

Skupina	Kategorie	Název	Překryv (%)
ZCHÚ	CHKO	Lužické hory, III. ochranná zóna	100
Natura 2000	PO	Labské pískovce	100
VKP	dle §3, odst. 1, písm. b ZOPK	rybník	3
ÚSES	--	--	0
Památné stromy	--	--	0

Tab. 4. Přehled dotčených ochranných pásem

Skupina	Kategorie	Název	Překryv (%)
ZCHÚ	--	--	0
Památné stromy	--	--	0
ÚSES	--	--	0

Prameny: ÚSOP, Národní geoportál INSPIRE (www.geoportal.gov.cz), ÚP města Krásná Lípa.

C. 2. Identifikace chráněných zájmů

Vyhl. MŽP ČR, č. 142/2018Sb.: *identifikace chráněných zájmů, které budou pravděpodobně zásahem ovlivněny, včetně jejich charakteristiky zaměřené na současný stav a cíle ochrany těchto zájmů.*

C. 2. 1. Zájmy chráněné dle části II. ZOPK – obecná ochrana přírody a krajiny

ÚSES

ZOPK (§4, odst. 1): *Vymezení systému ekologické stability, zajišťujícího uchování a reprodukci přírodního bohatství, příznivé působení na okolní méně stabilní části krajiny a vytvoření základů pro mnohostranné využívání krajiny stanoví a jeho hodnocení provádějí orgány územního plánování a ochrany přírody ve spolupráci s orgány vodohospodářskými, ochrany zemědělského půdního fondu a státní správy lesního hospodářství. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ; jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát.*

Současný stav

ÚSES není v DÚ-A vymezen, ÚSES se záměrem nekoliduje.

Cíle ochrany

Nejsou.

Prameny: Národní geoportál INSPIRE (www.geoportal.gov.cz), ÚP města Krásná Lípa.

VKP

ZOPK (§4, odst. 2): *Významné krajinné prvky jsou chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. K zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, si musí ten,*

kdo takové zásahy zamýšlí, opatřit závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Mezi takové zásahy patří zejména umístování staveb, pozemkové úpravy, změny kultur pozemků, odvodňování pozemků, úpravy vodních toků a nádrží a těžba nerostů.

Současný stav

V DÚ nejsou registrovaná VKP (§6 ZOPK).

V DÚ–A lze však identifikovat VKP ze zákona – rybník (§3, odst. 1, písm. b ZOPK). Konkrétně se jedná o malý eutrofní rybníček (Kolaříkův rybník, v projektu záměru – hlavní tůň) v jižní polovině DÚ–A.

Cíle ochrany

Významné krajinné prvky jsou chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. Úpravy v rámci záměru (SO-4) jsou zcela v souladu s cílem ochrany VKP, plánované zásahy a úpravy jsou přirozenou cyklickou součástí řádné péče a dlouhodobé či trvalé existence a funkčnosti prvku.

Prameny: ÚP města Krásná Lípa, ZM 10, MLS, VMB.

Obecná ochrana rostlin a živočichů

ZOPK (§5 – výběr podstatného):

odst. 1) Všechny druhy rostlin a živočichů jsou chráněny před zničením, poškozováním, sběrem či odchytem, který vede nebo by mohl vést k ohrožení těchto druhů na bytí nebo k jejich degeneraci, k narušení rozmnožovacích schopností druhů, zániku populace druhů nebo zničení ekosystému, jehož jsou součástí;

odst. 3) Fyzické a právní osoby jsou povinny při provádění zemědělských, lesnických a stavebních prací, při vodohospodářských úpravách, v dopravě a energetice postupovat tak, aby nedocházelo k nadměrnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů, kterému lze zabránit technicky i ekonomicky dostupnými prostředky.

odst. 4) Záměrné rozšíření geograficky nepůvodního druhu rostliny či živočicha do krajiny je možné jen s povolením orgánu ochrany přírody; geograficky nepůvodní druh rostliny nebo živočicha je druh, který není součástí přirozených společenstev určitého regionu.

K dispozici je aktuální biologický průzkum (součást podkladového biologického průzkumu zpracovaného RNDr. Jiřím Vávrou, CSc.) – **příloha II** jenž zároveň komparuje poznatky s předchozím biologickým průzkumem ve stejné lokalitě zpracovaným týmž autorem v roce 2014.

Současný stav

Botanika

Celkem bylo zaznamenáno 102 druhů cévnatých rostlin. Pro relativně zachovalé luční společenstvo je typický spíše menší podíl zavlečených druhů. Mezi antropofyty patří jen necelých 16% druhů, tyto druhy jsou více zastoupeny na pomístně ruderalizovaných místech. Neofytů je velmi málo, pouhé 2 druhy, stejně tak druhů invazně se šířících.

Nebyl zjištěn výskyt vzácnějších ani ohrožených rostlinných druhů, to koresponduje též s poznatky evidovanými v NDOP. Řešené území není stanovištěm ZCHD rostlin.

Gros území tvoří druhově chudší mezofilní, biotopově nevyhraněná louka na stanovištích, která v dávnější minulosti byla políčky (meze jednotlivých honů patrně ještě na MLS z 50. let min. století). Klasifikace louky jako biotop T1.1 – mezofilní ovsíkové louky (viz VMB, klasifikace podle Katalogu biotopů ČR – CHYTRÝ et al. 2001) může být diskutabilní, jedná se zejména složením dominant spíše o přechodový typ biotopu mezi T1.1 a T1.2 (biotop podhorské trojštětové louky). Faktorem snižujícím hodnotu biotopu je druhové ochuzení (nikoliv však degradací), stav biotopu je méně příznivý (podle Příručky hodnocení biotopů, FILIPPOV et al. 2008), zjištěno bylo pouze 5 specifických druhů navíc v poměrně raritním zastoupení.

Kolaříkův rybník (v projektu záměru – hlavní tůň) je eutrofní, bez zřetelnější vodní makrofytní vegetace, s velkým množstvím sedimentu. Břehy byly v minulosti zpevněny výsadbou dřevin, převládá olše lepkavá, méně častý je javor klen, podíl mají i pionýrské náletové druhy. Podrost je tvořen převážně běžnými nitrofilními druhy. Typický je plošný výskyt ostřice třeslicovitě.

Les za jižní hranicí řešeného území je nepřirozený smrkový produkční les. Mezi lesem a rybníkem je vysychavá strouha (kanál), jež zřejmě po větší část vegetačního období je bez vody, mokřadní vegetace chybí, přítomen je pouze roztroušený nálet brízy v linii kanálu.

Z druhů ČS NDOP (stav k 10.1.2024) eviduje v celé ploše záměru výskyt **chlupáčku oranžového (*Pilosella aurantiaca*)** – druh v ČS evidován jako ohrožený (kategorie C3). Nejedná se však o nic významného, je to druh v sídelní krajině Lužických hor nejčastěji ze zahrad, zplanělý (dle našeho názoru). Též lze důvodně očekávat, že v lokalitě poroste dál i po realizaci záměru, a možná i hojněji, disturbance povrchu půdy může usnadnit jeho ecesi, šíření. V rámci botanického průzkumu druh nezaznamenán, jeho výskyt v lokalitě tedy nebude nijak plošný a hojný.

Zoologie obratlovců

Celkem bylo zjištěno 52 druhů obratlovců, z toho 1 druh obojživelníka, 2 druhy plazů, 40 druhů ptáků a 9 zástupců savců. Jen část zjištěné vertebratofauny má užší vazbu k řešenému území, tzn. že lokalita je biotopem těchto druhů¹, lze konstatovat, že řešené území je biotopem zaznamenaných obojživelníků a plazů, v případě ptáků však striktnější vazbu lze doložit jen v případě 9 druhů, ostatní ptačí druhy řešené území jen příležitostně či nahodile navštěvují či lokalitu přeletují, ev. byly zaznamenány v navazujícím území. U savců převažují zástupci, pro něž je řešené území součástí jejich pobytových rájů.

Z hlediska druhové rozmanitosti vertebratofauny se jedná o území poměrně řádné, zřetelným pozitivně působícím prvkem je prostředí Kolaříkova rybníku (hlavní tůň dle projektu) a jeho doprovodná břehové vegetace. Jinak řešenému území chybí heterogenita a mozaikovitost stanovišť, jež právě druhovou rozmanitost determinují.

Mezi ohrožené druhy, ale ne zvláště chráněné, patří **skokan hnědý (*Rana temporaria*)**.

Dle NDOP (stav k 10.1.2024) se v širší oblasti vyskytuje spíše roztroušeně, ale NDOP zcela jistě neobsahuje všechny současné výskyty žáby. Průzkumem byla prokázána vazba skokana hnědého na Kolaříkův rybník (hlavní tůň) a nejbližší okolí, s ohledem na životní strategii druhu nelze vyloučit výskyt i dále od vodního prostředí rybníka. Skokan hnědý je v ČR evidován jako zranitelný (VU).

Zoologie bezobratlých

Průzkum bezobratlých zaměřený na národní legislativou chráněné druhy hmyzu neprokázal výskyt vzácných a ohrožených taxonů. Výskyt takových druhů není v lokalitě uváděn ani z minulosti (zdroj: NDOP – stav k 10.1.2024). Vcelku překvapivá v průběhu celého průzkumu byla velmi nízká aktivita opylovatelů, to lze vysvětlit zejména dominancí trav v lučním porostu a jeho menší atraktivitou pro jejich pastvu. Např. čmeláci nebyli vůbec pozorováni (což samozřejmě může být sezónní anomálie). Překvapením je též absence kup např. mravence *Formica pratensis*, který v posledních letech silně expanduje a bylo by možné jej v lokalitě očekávat. Vysvětlením může být strojové sečení porostu, a pravidelná disturbance nadterénních útvarů.

Cíle ochrany

Obecně ochrana všech rostlin a živočichů před zničením, poškozováním, sběrem či odchtem, které vede nebo by mohl vést k ohrožení těchto druhů na bytí nebo k jejich degeneraci, k narušení rozmnožovacích schopností, zániku populace nebo zničení ekosystému, jehož jsou součástí. K danému záměru lze specifikovat cíl zachování místních populací aktuálně přítomných druhů.

Prameny: Biologický průzkum (**příloha III**), NDOP.

Ochrana volně žijících ptáků

ZOPK (§5a – výběr podstatného):

odst. 1) V zájmu ochrany druhů ptáků, kteří volně žijí na evropském území členských států Evropských společenství, je zakázáno jejich úmyslné usmrcování nebo odchyt jakýmkoliv způsobem, úmyslné poškozování nebo ničení jejich hnízd a vajec nebo odstraňování hnízd, sběr jejich vajec ve volné přírodě a jejich držení, a to i prázdných, úmyslné vyrušování těchto ptáků, zejména během rozmnožování a odchovu mláďat, pokud by šlo o vyrušování významné z hlediska cílů směrnice o ptácích;

odst. 5) Každý, kdo buduje nebo rekonstruuje nadzemní vedení vysokého napětí, je povinen opatřit je ochrannými prostředky, které účinně zabrání usmrcování ptáků elektrickým proudem;

odst. 6) Na zvláště chráněné druhy ptáků podle § 48 ZOPK se toto ustanovení vztahuje jen tehdy, neplatí-li pro ně ochrana přísnější.

¹ Výskyt konkrétního druhu v určitém území neznamená, že toto území je biotopem druhu. Byť pojem biotop je definován v zákoně č. 114/1992Sb. poměrně široce, lze hovořit o biotopu konkrétního druhu pouze v případě, pokud existuje mezi takovým druhem a určitým územím užší specifická vazba. Nestací tedy, že lokalita splňuje ekologické nároky onoho druhu, společenstva či populace, důležité jsou i komplexní využití takovým druhem (zákon hovoří o životním prostředí určitého druhu, populace, společenstva) a konkrétnost takového místa (zákon hovoří o místním prostředí). Přelety, nahodilé návštěvy, ale i náhodný sběr potravy nemohou být konkrétně prostorově vymezeny, a pokud dále chybí plnohodnotné využití daného prostoru (tedy i k rozmnožování), nelze místo pozorování označit jako "místní prostředí", ani jako plnohodnotné „životní prostředí“, tedy prostředí, kde je realizován životní cyklus, či jeho podstatná část. V takových případech se nemůže jednat o biotop konkrétního druhu.

Současný stav

Ornitofauna DÚ pauperizovaná, což je dáno především fádností přítomných biotopů s malým podílem ekotonů. Celkem sice pozorováno 40 ptáčích druhů, avšak vazbu k DÚ-B lze doložit pouze v případě 9 v kulturní a obhospodařované krajině běžných druhů.

Cíle ochrany

Ochrana ptáků před úmyslným usmrcováním nebo odchytem jakýmkoliv způsobem, úmyslným poškozováním nebo ničením hnízd a vajec nebo odstraňováním hnízd, sběrem vajec ve volné přírodě a jejich držení, a to i prázdných, úmyslným vyrušováním ptáků, zejména během rozmnožování a odchovu mláďat, pokud by šlo o vyrušování významné z hlediska cílů směrnice o ptácích.

Prameny: Biologický průzkum (**příloha III**), NDOP.

Poznámka: Obecná ochrana ptactva v hodnocení dle §67 ZOPK představuje část širšího zájmu dle §5 ZOPK. Protože však reprezentuje samostatný zájem ochrany přírody v rámci části II. ZOPK, je užitečné ji alespoň stručně k danému záměru a DÚ charakterizovat. Samostatné hodnocení dle mého názoru není nezbytné, je spíše redundantní, dubluje se s výše uvedenou obecnou ochranou živočichů.

Ochrana dřevin

ZOPK (§3 – výběr podstatného):

odst. 1, písm. i) dřevina rostoucí mimo les (dále jen "dřevina") je strom či keř rostoucí jednotlivě i ve skupinách ve volné krajině i v sídelních útvarech na pozemcích mimo lesní půdní fond.

ZOPK (§7 – výběr podstatného):

odst. 1) Dřeviny jsou chráněny podle tohoto ustanovení před poškozováním a ničením, pokud se na ně nevztahuje ochrana přísnější;

odst. 2) Péče o dřeviny, zejména jejich ošetřování a udržování je povinností vlastníků.

Současný stav

Stěžejní částí zeleně řešeného území jsou porosty okolo vodní nádrže v těžišti území. Jedná se zejména o vzrostlou olšinu s příměsí dalších dřevin (vrby, jeřáby, javory). Další vzrostlá zeleň se nachází podél přilehlých komunikací nebo podél hrany sousedního lesa, vše v podstatě na pozemkových hranicích. Plocha řešeného pozemku je trvalým travním porostem dosud pravidelně sečeným. Vzhledem k poloze vůči sídlu i vzhledem k tomu, že prostorem neprocházejí cesty ani stezky, není zde prováděna systematická péče o dřeviny.

Severní hrana území přilehlá ke komunikaci Doubická je osazena stromořadím o 5ti jedincích lípy. Na tento úsek je to však kompozičně nedostačující. Pravděpodobně zde bude dosazováno pro vytvoření pravidelných sponů a zajištění celistvosti stromořadí po celém úseku komunikace.

Dřeviny podél zbývajících hran území (jih a jihovýchod) jsou takřka všechny na pozemkové hranici nebo až na sousedních pozemcích. Není zde tedy uvažována jakákoli úprava.

V rámci dendrologického průzkumu (samostatná expertíza) bylo inventarizováno 58 stromů a 7 porostů dřevin.

Cíle ochrany

Ochrana dřevin před poškozením a ničením. Péče o dřeviny. V našem konkrétním případě dle doporučení z provedeného dendrologického průzkumu: zajištění lepší vitality stávajících dřevin, zajistit provozní bezpečnost dřevin, ochrana stromů při revitalizaci nádrže a přizpůsobení rozsahu terénních prací v březích nádrže. Není doporučeno měnit terén pod korunami olší. Dendrologický průzkum navrhuje odstranění některých neperspektivních dřevin, zdravotní řez vybraných dřevin a probírky některých porostů dřevin.

Prameny: Dendrologický průzkum Krásná Lípa, p. p. č. 1992/1 a okolí (zpracoval Ing. Martin Bosák 06/2020), samostatná expertíza, vzhledem k rozsahu a množství příloh není součástí hodnocení.

Ochrana a využití jeskyň

ZOPK (§10 – výběr podstatného):

odst. 2) Ničit, poškozovat nebo upravovat jeskyně nebo jinak měnit jejich dochovaný stav je zakázáno.

Současný stav

V DÚ nejsou evidovány speleologické objekty.

Cíle ochrany

Nejsou.

Prameny: Jednotná evidence speleologických objektů (JESO), vlastní rekognoskace terénu.

Ochrana paleontologických nálezů

ZOPK (§11 – výběr podstatného):

odst. 1) Kdo učiní paleontologický nález, který sám rozpozná, je povinen zajistit jeho ochranu před zničením, poškozením nebo odcizením a opatřit jej údaji o nálezových okolnostech, zejména místě nálezu. Dále je povinen na písemné vyzvání orgánu ochrany přírody sdělit údaje o učiněném nálezu a umožnit přístup a dokumentaci tohoto nálezu osobám pověřeným orgánem ochrany přírody;

odst. 2) Vlastník pozemku, na němž byl paleontologický nález učiněn, nebo ten, kdo vykonává činnosti, při nichž k nálezu došlo, je povinen umožnit na žádost orgánu ochrany přírody osobám tímto orgánem pověřeným provedení záchranného paleontologického výzkumu a po dobu jeho konání, nejdéle však po dobu osmi dnů od ohlášení nálezu, nedohodnou-li se strany jinak, zdržet se na místě nálezu činnosti, která by mohla vést k jeho zničení nebo poškození. Po ukončení záchranného paleontologického výzkumu musí být osobám pověřeným orgánem ochrany přírody umožněno provádět odborný paleontologický dohled nad dalšími pracemi.

Současný stav

DÚ je zatím (v rámci formulace zájmu v ZOPK) bez paleontologického významu.

Cíle ochrany

Nejsou.

Prameny: vlastní rekognoskace terénu.

Ochrana krajinného rázu a přírodní park

ZOPK (§12 – výběr podstatného):

odst. 1) Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině;

odst. 2) K umísťování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody;

odst. 3) K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami, může orgán ochrany přírody zřídit obecně závazným právním předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo rušení stavu tohoto území;

odst. 4) Krajinný ráz se neposuzuje v zastavěném území a v zastavitelných plochách, pro které je územním plánem nebo regulačním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody.

Současný stav

Bylo zpracováno samostatné posouzení vlivu záměru na krajinný ráz (Mgr. Lukáš Klouda, prosinec 2023), posouzení je samostatnou přílohou předkládaného hodnocení (**příloha IV**). Z této expertízy je citováno:

Zájmová lokalita plánované výstavby rekreační areálu se nachází v přechodové oblasti – na okrajových svazích Lužických hor do severně se rozkládajícího Šluknovského výběžku či Šluknovska. Lužické hory i při výrazné členitosti reliéfu náleží k nižším okrajovým pohořím s nadmorskými výškami hlavních vrcholů mezi 700 až 800 metry. Směrem k severu do Šluknovského výběžku se morfologická členitost snižuje a s ní také lesnatost. Jedná se zároveň o příhraniční území – v blízkosti Německé spolkové republiky. V území historicky převažovalo německé obyvatelstvo. Oblast navazujícího Šluknovska byla regionem Rakousko-uherské monarchie s nejvyspělejšími textilními továrnami na území pozdějšího Československa. Území významným způsobem postihly události po II. světové válce, kdy jej původní obyvatelé museli ve velké míře opustit. To mělo za následek výrazné snížení lidnatosti a také zánik osídlení. Poválečný vývoj se v charakteru území (nejen vizuálním) odráží dodnes.

Zájmová lokalita plánované výstavby leží v severní části CHKO Lužické hory, vyhlášené roku 1976. Preventivní hodnocení krajinného rázu CHKO Lužické hory (Svobodová, 2011) řadí v rámci prostorové a charakterové diferenciacie území (členění na oblasti a místa krajinného rázu) zájmovou lokalitu plánované výstavby do oblasti krajinného rázu Kránsolipsko – Podluží s následující charakteristikou: oblast krajinného rázu Kránsolipsko-Podluží zasahuje do řešeného území ze severu, podél severozápadní hranice CHKO. Oblast je typická především mírně členitým reliéfem, vizuální otevřeností, vyšším osídlením a vysokým podílem rozptýlené stromové zeleně propojující plynule zástavbu a navazující zemědělské plochy. Oblast vytváří přechod mezi krajinou urbanizovanou a krajinou přírodě blízkou nacházející se v jižně položené oblasti krajinného rázu Kytlicko-Chříbsko.

Zájmová lokalita projektované výstavby se nachází v mírně k severovýchodu klesajícím terénu – svazích širokého údolí Křinice, která zde protéká ve svém horním úseku. Ze západní a jižní strany (výše do svahů) přechází v souvislé zalesnění, odlesněné svahy v jejím okolí pokrývá bohatá mimolesní zeleň i zástavba, který výrazně omezuje její vizuální uplatnění (i mimo vegetační období). Dílčí výhledy na zájmovou lokalitu plánované výstavby poskytují výše položené protější svahy v okolí vodojemu – výše nad krásnolipským nádražím.

Ve značné části vymezeného PDoKP k vizuálnímu uplatnění navržené rekreační zástavby nedojde. Jedná se o partie území nacházející se za optickými bariérami v podobě vzrostlé zeleně či zástavby, odkud nebude viditelnost navrženého záměru reálná. V této souvislosti je vhodné také upozornit, že z žádného výhledového místa v blízkém okolí nebude navržený rekreační areál viditelný jako celek, potenciálně se celá zájmová lokalita výstavby uplatňuje ve velmi vzdálených výhledech – z vrcholu Jedlové či Luže, popř. dalších výhledových míst, které se nacházejí již mimo rozsah potenciální viditelnosti (viz výše).

Hlavní znaky či hodnoty přírodní charakteristiky krajinného rázu v zájmovém území:

- Členitý podhorský terén na přechodu Lužických hor a Šluknovské pahorkatiny
- Lužický zlom s unikátní (pestrou) geologickou stavbou
- Údolí a tok Křinice s bohatou sítí kratších přítoků; pramenná oblast
- Výskyt drobných stojatých vodních útvarů – menších rybníčků
- Převažující zastoupení zemědělské půdy – lučních porostů na svazích
- Hojné zastoupení mimolesní zeleně
- Zalesnění výše položených partií svahů
- Zastavěnost vyšších partií svahů

Unikátní geologická skladba v místě tektonické linie Lužického zlomu reprezentuje znak (hodnotu) jedinečné cennosti přírodní charakteristiky krajinného rázu.

Hlavní znaky či hodnoty kulturní a historické charakteristiky krajinného rázu v dotčeném krajinném prostoru:

- Přihraniční poloha území, zásadní vliv německého obyvatelstva na vývoj krajiny a osídlení
- Dlouhodobě konsolidovaná krajinná (makro)struktura – rozsah lesních a odlesněných poloh
- Historicky konstituovaná rozvolněná až rozptýlená podhorská zástavba
- Historicky silné postavení textilní výroby
- Významný společenský dopad poválečných událostí (úbytek obyvatelstva, zánik osídlení)
- Využívaný rekreační potenciál

Žádný z identifikovaných znaků či hodnot kulturně-historické charakteristiky krajinného rázu nedosahuje cennosti, jež by překračovala rámeček širšího územního měřítka (jedinečnosti).

Hlavní znaky a hodnoty krajinného rázu území v kategorii estetických hodnot, prostorových vztahů a harmonie území – vizuální charakteristiky:

- Kotlinový charakter území vymezený lesnatými horizonty
- Převažující horizontální měřítko území, široká krajinná scéna, dálkové výhledy
- Kontrast vrcholových zalesněných poloh a níže položených odlesněných svahů
- Přírodě blízká barevná kompozice prostoru – převaha zelených ploch (lesy, traviny, mimolesní zeleň aj.)
- Nekompaktní rozvolněná zástavba výše na svazích
- Hojný výskyt tvarově rozmanité mimolesní (rozptýlené) zeleně
- Členitá krajinná struktura, živý obraz krajiny – střídání ploch travin, zástavby, zeleně
- Jedinečná scenérie Lužických hor s uplatněním zásadních přírodních dominant
- Silný pozitivní projev dominanty kostela sv. Vavřince
- Převažující harmonický charakter či obraz krajiny – přítomnost harmonických vztahů a harmonického měřítka v krajině

Krajinářsky hodnotná scenérie Lužických hor a projev kostela sv. Vavřince v krajině představují znaky (hodnoty) jedinečné cennosti vizuální charakteristiky krajinného rázu.

Cíle ochrany

Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítka a vztahy v krajině (odst. 1, §12 ZOPK).

Dle preventivního hodnocení území CHKO Lužické hory z hlediska krajinného rázu (SVOBODOVÁ 2011) pro OKR Kránsolipsko – Podluží lze stanovit tyto specifické cíle, regulativy (výběr relevantních cílů):

- novou výstavbou směřovat k navyšování hodnot v sídlech;
- zachovat pohledové osy, místa významných výhledů;
- nevytvářet nové negativní dominanty v území;
- podporovat obnovu harmonického měřítka a vztahů i drobné krajinné mozaiky.

Prameny: ÚP města Krásná Lípa, ZM 10, ZM 50, MLS, projektová dokumentace záměru, Posouzení vlivu navrhované stavby a využití území na krajinný ráz (**příloha IV**).

Přechodně chráněné plochy

ZOPK (§13 – výběr podstatného):

odst. 1) Území s dočasným nebo nepředvídaným výskytem významných rostlinných nebo živočišných druhů, nerostů nebo paleontologických nálezů může orgán ochrany přírody svým rozhodnutím vyhlásit za přechodně chráněnou plochu. Přechodně chráněnou plochu lze vyhlásit též z jiných vážných důvodů, zejména vědeckých, studijních či informačních. Přechodně chráněná plocha se vyhláší na předem stanovenou dobu, případně na opakované období, například dobu hnízdění. V rozhodnutí o jejím vyhlášení se omezí takové využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo rušení vývoje předmětu ochrany.

Současný stav

V DÚ nejsou přechodně chráněné plochy.

Cíle ochrany

Nejsou.

Prameny: ÚP města Krásná Lípa.

C. 2. 2. Zájmy chráněné dle části III. ZOPK – zvláště chráněná území

Současný stav

DÚ leží v CHKO Lužické hory v III. ochranné zóně. Chráněná krajinná oblast Lužické hory je rozsáhlé území s harmonicky a esteticky utvářenou krajinou, morfologicky výrazným reliéfem, geologicky bohatým podložím, vysokým podílem lesů, bohaté četnými objekty malebné lidové lužické architektury s minimálním zastoupením větších sídel a průmyslu, vytvářející charakteristický ráz krajiny.

III. ochranná zóna CHKO Lužické hory zahrnuje značně přeměněné lesní ekosystémy a v minulosti intenzivně obhospodařované zemědělské ekosystémy, nyní většinou ruderalizované s nepravidelnou údržbou. Systém ekologické stability je neúplný. Kostru tvoří zejména remízky a rozptýlená zeleň. Jsou zde začleněna území značně pozměněná lidskou činností s místně zachovanými přírodními hodnotami. Ve III. zóně je umístěna i pro CHKO typická rozptýlená zástavba s dochovanou lidovou architekturou a hodnotným krajinným rázem.

Cíle ochrany

Posláním ochrany CHKO Lužické hory dle Výnosu ministerstva kultury České socialistické republiky 6927/76 o zřízení chráněné krajinné oblasti „Lužické hory“: ochrana všech hodnot krajiny, jejího vzhledu a jejích typických znaků i přírodních zdrojů a vytváření vyváženého životního prostředí; k typickým znakům krajiny náleží zejména její povrchové utváření včetně vodních toků a ploch, klima krajiny, vegetační kryt a volně žijící živočišstvo, rozvržení a využití lesního a zemědělského půdního fondu a ve vztahu k ní také rozmístění a urbanistická skladba sídlišť, architektonické stavby a místní zástavba lidového rázu.

Základní ochrannou podmínkou v CHKO (dle ZOPK, relevantní podmínka pro hodnocení záměr) je zákaz měnit dochované přírodní prostředí v rozporu s bližšími podmínkami ochrany chráněné krajinné oblasti.

Dlouhodobé a krátkodobé cíle pro III. ochrannou zónu CHKO Lužické hory (dle Plánu péče CHKO Lužické hory, výběr relevantního ve vztahu k záměru):

- postupné zvyšování druhové a prostorové rozmanitosti ekosystémů, zejména vytvářením funkčního systému ekologické stability krajiny, zachování krajinného rázu včetně hodnotné lidové architektury;
- při rozhodování o využití území postupovat s ohledem na dochované přírodní poměry a krajinný ráz, limity pro výstavbu (zachování stávajícího charakteru výstavby).

Správa CHKO Lužické hory stanovila obecné podmínky pro výstavbu. Stavby je možné umísťovat ve III. a IV. zóně odstupňované ochrany přírody CHKO v zastavěném území sídel. Výstavba v I. zóně odstupňované ochrany a ve volné krajině se nepřipouští. Umístění staveb v rozvolněné zástavbě a na okraji sídel je posuzováno dle přísnějších pravidel ve smyslu § 12 zákona. Při umísťování staveb je nutno navazovat na urbanistickou strukturu a charakter daného místa, je nutno brát zřetel na stávající okolní zástavbu, především na její výraz, hmotové a materiálové řešení a způsob zasazení do krajiny.

Prameny: ÚSOP, Národní geoportál INSPIRE (www.geoportal.gov.cz), ÚP města Krásná Lípa, Plán péče CHKO Lužické hory, Obecné podmínky pro výstavbu v CHKO Lužické hory, Výnos ministerstva kultury České socialistické republiky 6927/76 o zřízení chráněné krajinné oblasti „Lužické hory“.

C. 2. 3. Zájmy chráněné dle části V. ZOPK - památné stromy, zvláště chráněné druhy rostlin, živočichů a nerostů

Památné stromy

ZOPK (§46 – výběr podstatného):

odst. 1) Mimořádně významné stromy, jejich skupiny a stromořadí lze vyhlásit rozhodnutím orgánu ochrany přírody za památné stromy;

odst. 2) Památné stromy je zakázáno poškozovat, ničit a rušit v přirozeném vývoji; jejich ošetřování je prováděno se souhlasem orgánu, který ochranu vyhlásil;

odst. 3) Je-li třeba památné stromy zabezpečit před škodlivými vlivy z okolí, vymezí pro ně orgán ochrany přírody, který je vyhlásil, ochranné pásmo, ve kterém lze stanovené činnosti a zásahy provádět jen s předchozím souhlasem orgánu ochrany přírody. Pokud tak neučiní, má každý strom základní ochranné pásmo ve tvaru kruhu o poloměru desetinásobku průměru kmene měřeného ve výšce 130 cm nad zemí. V tomto pásmu není dovolena žádná pro památný strom škodlivá činnost, například výstavba, terénní úpravy, odvodňování, chemizace.

Současný stav

V DÚ památné stromy ani jejich ochranná pásma nejsou.

Cíle ochrany

Nejsou.

Prameny: ÚSOP, ÚP města Krásná Lípa.

Zvláště chráněné rostliny a živočichové

ZOPK (§48 – výběr podstatného):

odst. 2) zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů se dle stupně jejich ohrožení člení na

- kriticky ohrožené,
- silně ohrožené,
- ohrožené.

ZOPK (§49 – výběr podstatného):

odst. 1) Zvláště chráněné rostliny jsou chráněny ve všech svých podzemních a nadzemních částech a všech vývojových stádiích; chráněn je rovněž jejich biotop. Je zakázáno tyto rostliny sbírat, trhat, vykopávat, poškozovat, ničit nebo jinak rušit ve vývoji. Je též zakázáno je držet, pěstovat, dopravovat, prodávat, vyměňovat nebo nabízet za účelem prodeje nebo výměny;

odst. 2) Ochrana podle odstavce 1 se na rostliny nevztahuje, pokud

- rostou přirozeně uvnitř jiných kultur a jsou-li ničeny, poškozovány nebo rušeny v přirozeném vývoji v souvislosti s běžným obhospodařováním těchto kultur,
- jsou pěstovány v kulturách získaných povoleným způsobem,
- pocházejí z dovozu a nejsou předmětem ochrany podle mezinárodních úmluv.

odst. 3) Za běžné obhospodařování podle odstavce 2 se nepovažují zásahy, při kterých může dojít ke změně hydrologických půdních poměrů, půdního povrchu či chemických vlastností prostředí, kromě zásahů při obvyklém hospodaření v lesích podle platného lesního hospodářského plánu;

odst. 4) Ustanovení odstavce 2 neplatí pro druhy kriticky a silně ohrožené.

ZOPK (§50 – výběr podstatného):

odst. 1) Zvláště chránění živočichové jsou chráněni ve všech svých vývojových stádiích. Chráněna jsou jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop;

odst. 2) Je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů, zejména je chytat, chovat v zajetí, rušit, zraňovat nebo usmrcovat. Není dovoleno sbírat, ničit, poškozovat či přemísťovat jejich vývojová stádia nebo jimi užívaná sídla. Je též zakázáno je držet, chovat, dopravovat, prodávat, vyměňovat, nabízet za účelem prodeje nebo výměny;

odst. 3) Ochrana podle tohoto zákona se nevztahuje na případy, kdy je zásah do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů prokazatelně nezbytný v důsledku běžného obhospodařování nemovitostí nebo jiného majetku nebo z důvodů hygienických, ochrany veřejného zdraví a veřejné bezpečnosti anebo leteckého provozu. V těchto případech je ke způsobu a době zásahu nutné předchodit stanovisko orgánu ochrany přírody, pokud nejde o naléhavý zásah z hlediska veřejného zdraví a veřejné bezpečnosti nebo bezpečnosti leteckého provozu. V tomto stanovisku orgán ochrany přírody může uložit náhradní ochranné opatření, například záchranný přenos živočichů;

odst. 4) Ustanovení odstavce 3 neplatí pro druhy silně a kriticky ohrožené.

ZOPK (§3 – výběr podstatného):

odst. 1, písm. k) Biotop je soubor veškerých neživých a živých činitelů, které ve vzájemném působení vytvářejí životní prostředí určitého jedince, druhu, populace, společenstva. Biotop je takové místní prostředí, které splňuje nároky charakteristické pro druhy rostlin a živočichů.

Současný stav

Botanika

V rámci botanického průzkumu DÚ nebyl zjištěn výskyt ZCHD rostlin ani hub. DÚ nemá potenciál takové druhy přirozeně hostit. Na výskyt ZCHD rostlin neupozorňuje ani NDOP.

Zoologie obratlovců

Zjištěn výskyt těchto ZCHD obratlovců:

Ještěrka živorodá (*Zootoca vivipara*)

Dle NDOP (stav k 10.1.2024) se v širší oblasti vyskytuje spíše roztroušeně, ale NDOP zcela určitě nezahrnuje všechna místa recentního výskytu druhu. V řešeném území byly pozorovány 3 ex., řešené území je biotopem druhu, byť se jedná o druh širokého spektra různých stanovišť, zde obývá výhradně luční prostředí.

Slepýš křehký (*Anguis fragilis*)

Dle NDOP (stav k 10.1.2024) se v širší oblasti vyskytuje spíše roztroušeně, ale podobně jako v případě ještěrky živorodé NDOP zcela jistě neobsahuje všechny současné výskyty plaza. V řešeném území byly pozorovány 2 ex., může být samozřejmě v lokalitě hojnější. V řešeném území obývá okraje lokality s navazující dřevinnou zelení.

Bramborníček hnědý (*Saxicola rubetra*)

V řešeném území nepozorován, byť jej zde nelze vyloučit, byl pozorován pouze jedenkrát při přeletu v navazujícím okolí. V širší oblasti se vyskytuje pouze pomítně, hojnější je u Velkého rybníka jižně od Krásné Lípy (zdroj: NDOP - stav k 10.1.2024).

Krkavec velký (*Corvus corax*)

Bez vazby k lokalitě, řešené území není biotopem druhu.

Křepelka polní (*Coturnix coturnix*)

1 - 2 HP, zaznamenána akusticky v jižní a jv. části lokality. Dle NDOP (stav k 10.1.2024) je výskyt v širší oblasti na lukách relativně častý.

Luňák červený (*Milvus milvus*)

Bez vazby k lokalitě, řešené území není biotopem druhu.

Rorýs obecný (*Apus apus*)

Bez vazby k lokalitě, řešené území není biotopem druhu.

Ťuhýk obecný (*Lanius collurio*)

V DÚ-A nepozorován, zjištěn mimo lokalitu, v zahradě oplocené chalupy za západním okrajem řešeného území. V řešeném území postrádá vhodná, typická využitelná stanoviště. Dle NDOP (stav k 10.1.2024) výskyt v širší oblasti na lukách poměrně běžný, místy až četné záznamy pozorování.

Vlaštovka obecná (*Hirundo rustica*)

Bez vazby k lokalitě, řešené území není biotopem druhu.

Zvláštní pozornost v rámci podkladového biologického průzkumu byla věnovaná možnému výskytu **chrástala polního (*Crex crex*)**. Průzkum při využití metody monitoringu druhu podle PYKALA (2018) však nepřinesl žádné poznatky. Ani cílené, opakované sledování prostoru s akustickou provokací výskyt druhu v lokalitě neprokázalo. NDOP (stav k 10.1.2024) v katastru Krásné Lípy prezentuje poměrně četné záznamy pozorování chrástala polního a to včetně relativně aktuálních poznatků především v severní části katastru. Řešené území je bez evidence pozorování druhu, též v blízkém okolí chybí aktuální poznatky. Naposledy z roku 2014 záznam z louky severně od řešeného území. V posledních letech početnost chrástala polního v ČR zřetelně klesá.

Zoologie bezobratlých živočichů

Průzkum bezobratlých zaměřený na národní legislativou chráněné druhy hmyzu neprokázal výskyt vzácných a ohrožených taxonů. Výskyt takových druhů není v lokalitě uváděn ani z minulosti (zdroj: NDOP - stav k 10.1.2024). Vcelku překvapivá v průběhu celého průzkumu byla velmi nízká aktivita opylovatelů, to lze vysvětlit zejména dominancí trav v lučním porostu a jeho menší atraktivitou pro jejich pastvu. Např. čmeláci nebyli vůbec pozorováni. Překvapením je též absence kup např. mravence *Formica pratensis*, který v posledních letech silně expanduje a bylo by možné jej v lokalitě očekávat. Vysvětlením může být strojové sečení porostu, a pravidelná disturbance nadterénních útvarů.

Nebyla prokázána vazba ZCHD bezobratlých živočichů (ZCHD ve smyslu ZOPK) na DÚ. DÚ nelze označit jako biotop ZCHD bezobratlých živočichů.

Cíle ochrany

Zamezení zásahů do ochranných podmínek zvláště chráněných druhů.

Prameny: Biologický průzkum (**příloha III**), NDOP.

Zvláštní ochrana nerostů

ZOPK (§51 – výběr podstatného):

odst. 2) Zvláště chráněné nerosty není dovoleno na místě jejich přirozeného výskytu poškozovat či sbírat bez povolení orgánu ochrany přírody.

Současný stav

V ZOPK je sice začleněn institut zvláštní ochrany nerostů, protože však dosud nebyla vydána vyhláška se seznamem nerostů, nemůže být zvláštní ochrana nerostů uplatňována.

Cíle ochrany

Nejsou.

C. 2. 4. Shrnutí identifikace chráněných zájmů

Tab. 5. Shrnutí identifikace chráněných zájmů

Část ZOPK	Chráněný zájem	V dotčeném území identifikováno
II. – obecná ochrana přírody a krajiny	ÚSES	ne
	VKP	ano
	Obecná ochrana rostlin a živočichů	ano
	Ochrana volně žijících ptáků	ano
	Ochrana dřevin	ano
	Ochrana a využití jeskyň	ne
	Ochrana paleontologických nálezů	ne
	Ochrana krajinného rázu a přírodní park	ano
	Přechodně chráněné plochy	ne
III. – zvláště chráněná území	CHKO, III. Ochranná zóna	ano
V. - památné stromy, zvláště chráněné druhy rostlin, živočichů a nerostů	Památné stromy	ne
	Zvláště chráněné rostliny a živočichové	ano
	Zvláštní ochrana nerostů	ne

C. 3. Údaje o termínech, obsahu, rozsahu a výsledcích přírodovědného průzkumu a terénního šetření

Vyhl. MŽP ČR, č. 142/2018Sb.: údaje o termínech, obsahu, rozsahu a výsledcích přírodovědného průzkumu a terénního šetření zohledňující sezónní hlediska.

Tab. 6. Základní údaje o provedených přírodovědných průzkumech a osobních návštěvách lokality zpracovatelem hodnocení

Název	Díleč část	Termín provedení	Obsah	Rozsah	Výsledky
Vstupní rekognoskace		Květen 2023	Seznámení se s lokalitou, upřesnění DÚ, upřesnění konceptu a metody přírodovědných průzkumů	lokalita a blízké okolí	Využity
		Listopad 2023	provedení průzkumu paleontologických nálezů, upřesnění cenové a termínové nabídky hodnocení.		
Přírodovědné průzkumy území	Dendrologický průzkum (samostatná expertíza)	2020	Soupis dotčených dřevin, posouzení vitality, zdravotního stavu, návrh péstebních opatření.	Dotčené území (DÚ-A)	Zpracovány do hodnocení
	Botanika	Jaro – léto 2023	Průzkum zaměřený na cévnaté rostliny.	Dotčené území (DÚ-A)	
	Zoologie obratlovců		Průzkum zaměřený na obratlovce.	Dotčené území (DÚ-B)	
	Zoologie bezobratlých živočichů		S ohledem na charakter DÚ a hodnoceného záměru průzkum orientován na zjištění druhů zájmových z hlediska speciální druhotvé ochrany.	Dotčené území (DÚ-A)	
Krajinný ráz (Posouzení vlivu navrhované stavby a využití území na krajinný ráz ve smyslu § 12 zák. č. 114/1992 Sb.)	Prosinec 2023	Identifikace a posouzení jednotlivých charakteristik a hodnot KR, vyhodnocení míry vlivu navrhované stavby a využití území z hlediska zásahu do krajinného rázu	PDoKP		
Terénní šetření zpracovatele hodnocení		v rámci vstupní rekognoskace a	Osobní návštěva lokality je nezbytnou součástí provedení hodnocení. Jedná se o základní informativní obhlídku lokality za účelem zjištění jejího aktuálního stavu. Obhlídka se provádí za		Zpracovány do hodnocení

Název	Díleční část	Termín provedení	Obsah	Rozsah	Výsledky
		přírodovědných průzkumů	jakýchkoli podmínek, tedy i v dobu nevhodnou z hlediska výskytu předmětných druhů, neboť předmětem obhlídky není podrobný přírodovědný průzkum lokality.		

C. 4. Údaje o provedených konzultacích

Vyhl. MŽP ČR, č. 142/2018Sb.: *údaje o provedených konzultacích s odbornými osobami s uvedením osoby konzultanta, rozsahu konzultace a závěrů konzultací.*

Tab. 7. Základní údaje o provedených konzultacích

Jméno konzultanta	Pracoviště	Rozsah konzultace	Závěry konzultací
Bc. Vít Tejrovský	externí spolupracovník naší kanceláře	Zoologické aspekty hodnocení, člen hodnotícího kolokvia	Zpracovány do hodnocení

D. Hodnocení vlivu zásahu

Vyhl. MŽP ČR, č. 142/2018Sb.: *hodnocení vlivu zásahu a jeho jednotlivých variant, jsou-li zpracovány.*

D. 1. Zhodnocení dostatečnosti podkladů

Vyhl. MŽP ČR, č. 142/2018Sb.: *zhodnocení dostatečnosti podkladů pro posouzení vlivu zásahu a výčet použitých podkladů a jejich zdrojů.*

Biologický průzkum (příloha III)

Koncept navržených podkladových průzkumů byl navržen tak, aby poskytly relevantní data k potenciálně dotčeným zájmům ochrany přírody, aby bylo možné hodnocení objektivně provést, aby byla navržena opatření max. efektivní, hospodárná a opodstatněná.

Provedený biologický průzkum dotčeného území zahrnuje období výskytu důležitých přírodních fenoménů řešeného prostoru, přiměřená pozornost byla věnována všem složkám potenciálně dotčené bioty. Průzkum je aktuální, poskytují dostatek informací o výskytu jednotlivých sledovaných druhů rostlin a živočichů. Vertebratologický průzkum byl doplněn o podrobné sledování výskytu chřástala polního (*Crex crex*) dle metodiky monitoringu druhů přílohy I směrnice o ptácích (PYKAL 2018).

Biologický průzkum je zpracován přiměřeně s ohledem na charakter dotčeného území a záměru. Vytěžena byla i nálezová databáze ochrany přírody (NDOP, aktuálně k 31. 12. 2023), údaje z NDOP byly řádně diskutovány na podkladě aktuálně zjištěných poznatků.

Biologický průzkum zpracovali tyto experti:

Bezobratlí živočichové – Ing. et Ing. Pavel Jaroš, Ph.D.

Obratlovci – Bc. Vít Tejrovský; nahodilá pozorování též Ing. et Ing. Pavel Jaroš, Ph.D.

Botanika – Ing. et Ing. Pavel Jaroš, Ph.D.

Vyhodnocení vlivu záměru na KR (příloha IV):

Provedl v samostatné studii Mgr. Lukáš Klouda v prosinci 2023. Posouzení probíhalo podle Metodického postupu (VOREL et al. 2004), který vychází z textu §12 ZOPK. Zpracovatel hodnocení výsledky vyhodnocení vlivu záměru na KR diskutuje.

Dendrologický průzkum (samostatná expertíza, není součástí příloh hodnocení):

Ing. Martin Bosák v červnu 2020. Použitá metoda dendrologického průzkumu je standardní a výstupy studie poskytují dostatek informací o množství a stavu dotčených dřevin. Zpracovatel hodnocení nemá připomínky k provedení dendrologického průzkumu. Dendrologický průzkum lze následně využít jako podklad žádosti o povolení kácení.

Projektová dokumentace

Projektová dokumentace záměru je v projektovém stupni DÚR. Zpracovatelem dokumentace je Atelier Hoffman, datum vyhotovení je uveden prosinec 2023. Projektová dokumentace je dostatečná k objektivnímu a plnohodnotnému provedení hodnocení. Chybí osazovací plán sadových úprav, ten bude řešen v navazujících stupních, na objektivní posouzení záměru to nemá vliv, naopak, v ozelenění prostoru lze následně dobře uplatnit a zapracovat doporučení, která z hodnocení vyplývají.

D. 2. Identifikaci a popis předpokládaných vlivů zásahu na chráněné zájmy

Vyhl. MŽP ČR, č. 142/2018Sb.: *identifikaci a popis předpokládaných vlivů zásahu na chráněné zájmy, a to v celém rozsahu zásahu, včetně přípravy území, provádění a ukončení zásahu, a včetně případného odstranění stavby, zneškodňování odpadů, revitalizace nebo rekultivace území.*

D. 2. 1. Identifikace a popis předpokládaných vlivů zásahu na chráněné zájmy – fáze výstavby

V 1. etapě stavby zahrnuje přípravu území, úpravy pozemků, kácení dřevin, výstavbu IS a komunikací (areálové komunikace), napojení na technickou a dopravní infrastrukturu, výstavbu hospodářských stavení, výstavbu včelínu, chalupy Suit, revitalizaci hlavní tůně (SO-4), zbudování tůně a požární nádrže, přípravu k ozelenění.

V 2. etapě stavby zahrnuje vybudování zbylé části areálové komunikace, napojení do ulice Doubická, výstavbě 18 chalup pro rekreaci a zbylých areálových sítí.

Provedeno tabulkově (**tabulka 8**).

D. 2. 2. Identifikaci a popis předpokládaných vlivů zásahu na chráněné zájmy – fáze provozu a užívání

Identifikace vlivů v rámci jednotlivých chráněných zájmů ZOPK je pro tuto etapu v daném případě velice problematická. V této fázi zásahu de jure neexistují žádné vlivy. Koncept ochrany přírody v ZOPK má téměř výhradně charakter ochranný, ZOPK chrání aktuální hodnoty, nijak však nenutí ani nemotivuje vytvářet hodnoty nové. Jedná se dle mého názoru o jeden z nejzásadnějších nedostatků ZOPK. Pokud by hodnocení podle §67 ZOPK probíhalo pouze v intencích definicí jednotlivých chráněných zájmů, nebylo by možné objektivní hodnocení posuzovaného záměru (a mnoha jiných) vůbec provést, chybělo by hodnocení podstatných vlivů a jejich účinků pro fázi provozu a užívání, tedy pro fázi, která přímo nevychází z aktuálního stavu. Vědom si tohoto nedostatku ZOPK v kontextu nově pojatého hodnocení, které nahradilo dřívější tzv. biologické hodnocení, provádím obvykle posouzení stavebních záměrů pro fázi provoz a užívání v rámci účelově vytvořené kategorie rostliny a živočichové. Pro tuto etapu lze identifikovat vlivy ještě v chráněném zájmu VKP a ochraně dřevin mimo les.

Hodnocení pro tuto etapu je tedy odborně pojatou improvizací, kdy je věnována pozornost hlavním potenciálním vlivům v rámci účelově vytvořeného chráněného zájmu.

Provedeno tabulkově (**tabulka 9**).

Tab. 8. Identifikaci a popis předpokládaných vlivů zásahu na chráněné zájmy – fáze výstavby

Část ZOPK	Chráněný zájem	Vliv	Působení	Popis vlivu	Hodnocení vlivu - negativní působení 0 neutrální působení + pozitivní působení	Komentář	
II.	ÚSES	bez vlivu			0	ÚSES není v DÚ-A vymezen, ÚSES se záměrem nekoliduje	
	VKP	plánovaný zásah při revitalizaci hlavní tůně (Kolaříkova rybníku) - VKP ze zákona (§3, odst. 1, písm. b ZOPK)	přímé i nepřímé	stavební zásahy v hrázi a odstranění sedimentů, probírka dřevin na hrázi	+	- závažný zásah do stávajícího silně degradovaného ekosystému malé nádrže s cílem zajištění další dlouhodobé perspektivy vodního prvku; - provedení revitalizace (rekonstrukce hráze, technické parametry nádrže, odbahnění, vypouštěcí objekt) odpovídá danému prvku (rybník), lze konstatovat, že revitalizace povede k naplnění tohoto cíle; - opatření bude mít další pozitivní dopady ve fázi provozu a užívání záměru	
	Obecná ochrana rostlin a živočichů	zraňování živočichů	přímé			-/0	riziko působení vlivu při nevhodném naplánování realizace stavebních prací do hnízdního období
		usmrcování živočichů	přímé			-/0	
		poškození a ničení sídel živočichů	přímé			-	- větší riziko působení vlivu při nevhodném naplánování realizace stavebních prací; - DÚ je biotopem několika druhů, jež mohou být realizací záměru ohroženy; - DÚ je součástí okrsků větších migrujících savců; - zásahy do dřevinné zeleně minimální, výsadba nové zeleně;
		záběr stanoviště a biotopů živočichů	přímé i nepřímé			-	- výraznější plošný úbytek biotopu souvislé louky, po realizaci záměru zůstane zachováno 19% stávající louky v DÚ (měřeno v GIS v 2D prostoru, obr. 6 v příloze I), v případě striktně lučních druhů je možný úbytek početnosti po realizaci záměru
		rušení živočichů	přímé i nepřímé	rušení hlukem, vibracemi, pohybem lidí		-/0	riziko působení vlivu při nevhodném naplánování realizace stavebních prací
	ovlivnění potravních zdrojů	přímé i nepřímé	ovlivnění potravní základny živočichů		0/+	- DÚ je potravní základnou většiny pozorovaných druhů živočichů, přičemž stěžejním biotopem je zde sečená kulturní louka, menší význam mají dřeviny a jejich porosty, vodní prostředí; - výraznější plošný úbytek biotopu souvislé louky, po realizaci záměru zůstane zachováno 19% stávající louky v DÚ (měřeno v GIS v 2D prostoru, obr. 6 v příloze I); - záměr má potenciál naopak některé prvky potravní základny posílit (vodní prostředí, porosty dřevin) při částečném zachování louky; - na základě provedeného biologického průzkumu lokalita aktuálně není příliš atraktivní pro opylovače (dominance trav v lučním	

Část ZOPK	Chráněný zájem	Vliv	Působení	Popis vlivu	Hodnocení vlivu - negativní působení 0 neutrální působení + pozitivní působení	Komentář
						porostu), i v tomto ohledu je záměr spojen s určitými benefity (výsadba kvetoucích bylin a dřevin); - celkově vliv lze klasifikovat jako spíše neutrálně či mírně pozitivní
		zásah do stávajícího vegetačního krytu	přímé	disturbance části ploch, stavební zábor a zásahy v porostech dřevin	-	rozlohou a vzhledem k velikosti DÚ jen menší zásahy částečně kompenzované novou výsadbou dřevin
	Ochrana volně žijících ptáků	zraňování ptáků	přímé		-/0	riziko působení vlivu při nevhodném naplánování realizace stavebních prací do hnízdního období
		usmrcování ptáků	přímé		-/0	
		poškození a ničení sídel ptáků	přímé		-/0	- DÚ je biotopem několika mála ptačích druhů, jejichž sídla mohou být ovlivněna, výraznější projekci realizace záměru do populací těchto druhů v širším území lze vcelku vyloučit, obývané stávající biotopy zůstanou částečně v DÚ zachovány, úbytek ploch lze konstatovat v případě biotopu souvislé louky (větší luční plochy s rozlohou nad 400m ² zůstanou zachovány na cca 19% rozlohy DÚ - měřeno v GIS v 2D prostoru, obr. 6 v příloze I), jiné budou naopak posíleny (dřeviny, vodní prostředí, stanoviště synantropních druhů); - v souvislosti se záměrem lze oprávněně předpokládat nárůst druhové rozmanitosti, hnízdní vazby k DÚ i celkové početnosti ptactva, v případě striktně lučních druhů je možný úbytek početnosti
		zábor stanoviště a biotopů ptáků	přímé i nepřímé		-/0	
		nové hnízdní příležitosti	přímé i nepřímé		+	
			rušení ptáků	přímé i nepřímé	rušení hlukem, vibracemi, pohybem lidí	-/0
		likvidace či redukce potravních zdrojů ptactva	přímé i nepřímé	ovlivnění potravní základny ptactva	+	- DÚ je potravní základnou části pozorované ornitofauny, přičemž stěžejním biotopem je zde sečená kulturní louka, menší význam mají dřeviny a jejich porosty; - plánovaná zástavba co se plochy záboru týká tyto biotopy ovlivní jen relativně málo, záměr má potenciál naopak některé prvky potravní základny posílit (vodní prostředí, porosty dřevin) - celkově vliv lze klasifikovat jako spíše pozitivní
	Ochrana dřevin	kácení, ošetření a výsadba	přímé	- odstranění dřevinné zeleně; - výsadba dřevin a zakládání zeleně, péče o dřeviny	+	- realizace záměru si v 1. etapě vyžádá kácení jednoho stromu vyžadující povolení kácení; - dále jsou uvažovány probírky některých porostů dle návrhu <i>Dendrologického průzkumu</i> a zdravotní řez některých stromů; - podrobný osazovací plán není v dané etapě projektové přípravy zpracován, avšak rozsah budoucích výsadeb je dobře patrný v koordinačním

Část ZOPK	Chráněný zájem	Vliv	Působení	Popis vlivu	Hodnocení vlivu - negativní působení 0 neutrální působení + pozitivní působení	Komentář
						situaci projektu (výkres C 5), plánovány jsou stromořadí, sady, skupinová i solitérní výsadba dřevin, remízky; - sadové úpravy jsou poměrně rozsáhlé, celkově jsou predikovány benefity realizace záměru v tomto chráněném zájmu
	Ochrana a využití jeskyň	bez vlivu			0	chráněný zájem neidentifikován
	Ochrana paleontologických nálezů	bez vlivu			0	chráněný zájem neidentifikován
	Ochrana krajinného rázu a přírodní park	bez vlivu			?	- na základě vyhodnocení vlivu na KR (příloha IV) negativní působení; - výsledky uvedeného vyhodnocení lze však interpretovat i opačně, rozsáhlé strojově sečené louky (či spíše kvazilouky) jsou v daném prostoru nepůvodní, jsou odrazem násilných společenských a hospodářských změn po konci 2. sv. války a jsou spíše negativním znakem KR, změnu prostorových vztahů a celkové vizuální charakteristiky uplatněním v daném prostoru přirozených, charakteristických a původních prvků lze tedy vnímat příznivě, to je i názor členů hodnotícího kolokvia - celkově bez jednoznačného názoru
	Přechodně chráněné plochy	bez vlivu			0	chráněný zájem neidentifikován
	Zvláště chráněná území:					
III.	CHKO Lužické hory – III. Ochranná zóna	příspěvek k naplnění poslání CHKO a cílů pro III. ochrannou zónu CHKO			0	záměr je v souladu s posláním CHKO, se základními podmínkami CHKO i cíli ochrany pro III. ochrannou zónu CHKO, s ohledem na pojetí hodnocení nelze vliv v III. části ZOPK hodnotit jinak, než neutrálně
	Památné stromy	bez vlivu			0	chráněný zájem neidentifikován
	Zvláště chráněné rostliny a živočichové:					
V.	ještěrka živorodá	- zásahy v biotopu druhu; - možné usmrcování, zraňování, ničení hnízd, zimních úkrytů či snůšek			0/-	- spíše jen náhodné zásahy do podmínek ochrany druhu; - i po realizaci záměru bude řešené území dobře tímto druhem využitelné a lze vyjádřit přesvědčení, že se zde bude ještěrka živorodá vyskytovat se srovnatelnou početností, jako v současnosti
	slepýš křehký				- až +	- nemůže dojít k negativnímu ovlivnění populace druhu, též riziko zásahu do přirozeného vývoje je spíše minimální; - záměr, resp. jednotlivé chalupy nejsou situovány vyloženě v typickém biotopu druhu; - určité riziko při zásazích v doprovodné zeleni hlavní tůně, zde výskyt druhu možný;

Část ZOPK	Chráněný zájem	Vliv	Působení	Popis vlivu	Hodnocení vlivu - negativní působení 0 neutrální působení + pozitivní působení	Komentář
						- v krátkodobém časovém horizontu (období výstavby) ovlivnění v souvislosti se záměrem jen hypotetické bez reálné projekce v místní populaci druhu, naopak příznivé mohou být změny po několika letech, kdy se začnou ekologicky uplatňovat poměrně rozsáhlé výsadby dřevin; - rizika ovlivnění druhu v souvislosti se záměrem svým významem nejsou vyšší jak dopady stávajícího obhospodařování louky
	<i>bramborníček hnědý</i>				0	ovlivnění druhu v souvislosti se záměrem není předpokládáno, chybí poznatky tomu nasvědčující
	<i>krkavec velký</i>				0	ovlivnění druhu v souvislosti se záměrem není předpokládáno, chybí poznatky tomu nasvědčující
	<i>křepelka polní</i>	- zásah do hnízdního biotopu; - redukce využitelnosti DÚ tímto druhem - možné usmrcování, zraňování, ničení hnízd			-	- zásah do ochranných podmínek jen teoretický (běžná ochranná opatření takový zásah téměř spolehlivě vylučují); - stavba v hnízdním biotopu druhu ; - úbytek souvislých lučních porostů (větší luční plochy s rozlohou nad 400m ² zůstanou zachovány na cca 19% rozlohy DÚ - měřeno v GIS v 2D prostoru, obr. 6 v příloze I), křepelkou dobře využitelná zůstane pouze louka v jižní části DÚ, teoretické riziko dopadu realizace záměru do místní populace druhu (snížení četnosti výskytu v DÚ, riziko sezón bez zahníždění v DÚ)
	<i>luňák červený</i>				0	ovlivnění druhu v souvislosti se záměrem není předpokládáno, chybí poznatky tomu nasvědčující
	<i>rorýs obecný</i>				0	ovlivnění druhu v souvislosti se záměrem nelze doložit
	<i>řuhýk obecný</i>				0	ovlivnění druhu v souvislosti se záměrem není předpokládáno, chybí poznatky tomu nasvědčující
	<i>vlaštovka obecná</i>				0	ovlivnění druhu v souvislosti se záměrem není předpokládáno, chybí poznatky tomu nasvědčující
	Zvláštní ochrana nerostů	bez vlivu			0	chráněný zájem neidentifikován

Zneškodňování odpadů ve fázi výstavby bude probíhat, předpokládám, podle příslušných právních norem. Záměrem není samotná produkce odpadů, ty budou vznikat jen druhotně. Taková produkce odpadů je z hlediska §67 ZOPK prakticky nehodnotitelná.

Tab. 9. Identifikaci a popis předpokládaných vlivů zásahu na chráněné zájmy – fáze provozu a užívání

Část ZOPK	Chráněný zájem	Vliv	Působení	Popis vlivu	Hodnocení vlivu - negativní působení 0 neutrální působení + pozitivní působení	Komentář
II.	VKP	důsledky revitalizace Kolaříkova rybníku (hlavní tůň) - VKP ze zákona (§3, odst. 1, písm. b ZOPK)	přímé a nepřímé	- snížení trofie ekosystému rybníka s příznivým dopadem na biodiverzitu; - zajištění další dlouhodobé perspektivy vodního a mokřadního prvku; - zlepšení zdravotního stavu břehových porostů	+	- nižší trofie ekosystému rybníka se vždy projeví vyšší druhovou rozmanitostí fauny a flóry, limitujícím faktorem může být zarybnění či zhoršené světelné podmínky; - oprávněně předpokládaný příznivý vliv zdravotní probírky a ošetření dřevin na březích rybníka; - rekonstrukce hráze a odbahnění zajistí perspektivu prvku na další možná až desítky let
	Ochrana dřevin	etablování založených vegetačních prvků, růst dřevin	nepřímé		+	- podrobný osazovací plán není v dané etapě projektové přípravy zpracován, avšak rozsah budoucích výsadeb je dobře patrný v koordinační situaci projektu (výkres C 5), plánovány jsou stromořadí, sady, skupinová i solitérní výsadba dřevin, remízky; - sadové úpravy jsou poměrně rozsáhlé, celkově jsou predikovány benefity realizace záměru v tomto chráněném zájmu; - celkově předpokládán růst ekologických funkcí dřevinné zeleně v čase, již ve střednědobém časovém horizontu (15 – 30 let) lze predikovat podstatnější hodnoty
II. možná i V.	Rostliny a živočichové	- revitalizace hlavní tůně (Kolaříkův rybník), jejího přítoku a nový vodní/mokřadní biotop (tůň I s posíleným biologickým potenciálem); - revitalizace přítoku do hlavní tůně	nepřímé	- snížení trofie ekosystému rybníka s příznivým dopadem na biodiverzitu; - zajištění další dlouhodobé perspektivy vodního a mokřadního prvku; - zlepšení vitality břehových porostů; - posílení významu vodního a mokřadního elementu v DÚ též s pozitivním dopadem na druhovou rozmanitost a vůbec přítomnost druhů rostlin a živočichů těchto stanovišť	+	- nižší trofie ekosystému hlavní tůně se projeví vyšší druhovou rozmanitostí fauny a flóry, limitujícím faktorem může být zarybnění či nedostatečné světelné podmínky; - oprávněně předpokládaný příznivý vliv zdravotní probírky a ošetření dřevin na březích rybníka; - rekonstrukce hráze a odbahnění zajistí perspektivu prvku na další možná až desítky let; - založení nových vodních prvků (tůň I, přítok do hlavní tůně), biotopy obojživelníků, možná plazů, vodních ptáků a bezobratlých živočichů, mokřadní vegetace, do budoucna výskyt celé řady druhů, které se v DÚ v současnosti nevyskytují; - akcentování biologické funkce v případě tůně I
		záběr stanovišť	přímé a nepřímé	úbytek biotopu souvislé louky	0	Lze konstatovat úbytek biotopu souvislé louky (větší luční plochy s rozlohou nad 400m ² zůstanou zachovány na cca 19% rozlohy DÚ - měřeno v GIS v 2D prostoru, obr. 6 v příloze I), výraznější negativní dopad však není předpokládán, zvláště pokud je dostatečně

Část ZOPK	Chráněný zájem	Vliv	Působení	Popis vlivu	Hodnocení vlivu - negativní působení 0 neutrální působení + pozitivní působení	Komentář
						kompenzován novými prvky a biotopy, vyšší stanovištní pestrostí s všeobecně pozitivním účinkem na biodiverzitu
		zvýšení heterogenity území, větší podíl ekotonů	nepřímé	- nové vodní a mokřadní prvky; - nové prvky dřevinné zeleně; - i roztroušená zástavba se zachováním částí luk	+	- zvýšená heterogenita prostředí je v jednoznačně pozitivní kauzální spojitosti s druhovou rozmanitostí a ekologickou stabilitou, oprávněným předpokladem je, že stávající fauna a flóra zůstane v DÚ zachována a bude obohacena o nové druhy jednak synurbinní, tak i druhy vodních, mokřadních biotopů, faunu nesouvislé zeleně; - plošně větší zastoupení ekotonů též s pozitivním dopadem do druhové rozmanitosti
		nové hnízdní příležitosti	nepřímé	- nové vodní a mokřadní prvky; - nové prvky dřevinné zeleně; - i roztroušená zástavba se zachováním podstatné části luk	+	- zvýšení mozaikovosti DÚ, zvýšení podílu ekotonů, pozitivní projekce v druhové rozmanitosti lokality; - zásahy do dřevinné zeleně minimální, výsadba nové zeleně; - zvýšená heterogenita prostředí je v jednoznačně pozitivní kauzální spojitosti s druhovou rozmanitostí a ekologickou stabilitou, oprávněným předpokladem je, že stávající ornitofauna zůstane v DÚ zachována a bude obohacena o nové druhy jednak synurbinní, tak i druhy vodních, mokřadních biotopů, nesouvislé dřevinné zeleně; - plošně větší zastoupení ekotonů též s pozitivním dopadem do druhové pestrosti ptactva; - pestřejší potravní nabídka
		potravní zdroje	nepřímé	- výrazná část stávající potravní nabídky živočichů (louka) zůstane i po realizaci záměru zachována; - nové potravní zdroje v nových nebo plošně posílených a revitalizovaných biotopech	+	- pestřejší a zřejmě i větší potravní nabídka; - úbytek biotopu souvislé louky (větší luční plochy s rozlohou nad 400m ² zůstanou zachovány na cca 19% rozlohy DÚ - měřeno v GIS v 2D prostoru, obr. 6 v příloze I)
		vliv umělého osvětlení stavení	přímé a nepřímé	v DÚ potenciálně vliv na poléhavý hmyz, ptactvo, případně i netopýry	?	projektová dokumentace ve stávajícím stupni podrobněji neřeší

D. 2. 3. Identifikace a popis předpokládaných vlivů zásahu na chráněné zájmy – fáze odstranění záměru

Aktuálně se však nepočítá s odstraněním záměru. Hodnocení pro tuto fázi postrádá význam, je metodologicky, technicky neproveditelné.

D. 2. 4. Identifikace a popis předpokládaných vlivů zásahu na chráněné zájmy – havarijní situace

Záměr je spojen s určitým rizikem vzniku havarijní situace při stavebních činnostech na hrázi hlavní tůně a při odbahňování (zakalování vody, úkapy, drobné úniky maziv, PHM apod.). Potenciální účinek takových stavů je malý, vychází z množství a možného složení znečišťujících látek, kvality a stavu strojního vybavení stavby, ohleduplnosti pracovníků stavby a jejich schopnosti případné nehody rychle a efektivně řešit a hydrické situace v daném prostoru. Pravděpodobnost vzniku takových událostí je spíše nízká, odvislá od náhody a dodržování preventivních opatření, lidský faktor atd. Potenciální dopad minimální.

Hodnocení pro tuto fázi je metodicky neuchopitelné, objektivně neproveditelné, nutně spekulativní a nakonec i zbytečné.

D. 3. Vyhodnocení očekávaných vlivů zásahu na chráněné zájmy

Vyhl. MŽP ČR, č. 142/2018Sb.: *vyhodnocení očekávaných vlivů zásahu na chráněné zájmy, včetně vlivů kumulativních, synergických a vlivů spolupůsobících faktorů, z hlediska jejich rozsahu a významnosti a se zohledněním předpokládané délky jejich trvání a případného opakování.*

Zatímco v tzv. biologickém hodnocení podle dřívější právní úpravy v ZOPK (do roku 2017) byl posuzován vliv na rostliny a živočichy s možností negativních, neutrálních i pozitivních účinků na jednotlivé druhy a skupiny organismů. V případě nově koncipovaného hodnocení podle §67 ZOPK se hodnotí již pouze zásah ve vztahu k chráněným zájmům. A protože jednotlivé řešené chráněné zájmy v ZOPK (podle části II., III. a V. ZOPK) jsou definovány téměř výhradně jako ochrana aktuálního stavu před negativním působením, je možné v rámci hodnocení uvažovat často pouze v intencích negativního vlivu nebo žádného vlivu (pakliže nedojde k zásahu do podmínek ochrany). Pozitivní vliv de jure není možný, není součástí chráněných zájmů, nepočítá se s ním. Ochrana stávajícího stavu zároveň vylučuje provedení hodnocení pro fáze záměru, jehož výchozí stav není stavem aktuálním (typicky fáze provozu a užívání). Celkově takto pojaté hodnocení ve velké části případů hodnocených zásahů (záměrů) znemožňuje objektivní posouzení daného zásahu, neboť uvažovány mohou být pouze vlivy negativní, pozitivní účinky, které mohou negativní dopady kompenzovat, nelze často formálně zohlednit. Bude zajímavé sledovat, jak se s touto problematikou vypořádá připravovaná metodika hodnocení.

K vyhodnocení celkových účinků zásahu na jednotlivé chráněné zájmy a dílčí zájmy byla využita hodnotící tabulka (**tabulka 10**) inspirovaná metodou hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle §45i ZOPK (tzv. naturové posouzení). V kontextu výše zmíněné problematiky hodnocení se však jedná o improvizované „neformální“ řešení. Hodnocení zahrnuje jednotlivé faktory tak, jak jsou explicitně zmíněny ve vyhl. MŽP ČR, č. 142/2018Sb., tj. kumulace záměrů, synergie a spolupůsobící vlivy, rozsah, významnost a délka působení, či opakování účinků. Numerizace hodnocení pomocí tabulky hodnocení bývá provedena v kolokviu tvořeném autorem hodnocení a konzultanty (uvedeni v **kapitole C. 4.**) Variabilita výsledného numerického hodnocení zachycuje rozdíl v hodnocení v případě realizace navržených doporučení a provedení záměru bez těchto opatření. Zároveň reflektuje určitou nejistotu odhadu skutečného účinku v daném chráněném zájmu.

Výběr druhů rostlin a živočichů ve sloupci *Dílčí zájem/druh/skupina druhů* proveden na základě terénních průzkumů, v dílčí části Obecná ochrana rostlin a živočichů je hodnocení zaměřeno na druhy vzácnější a ohrožené (druhy červených seznamů), v části Zvláště chráněné rostliny a živočichové je hodnocení provedeno v množině ZCHD, jež byly v DÚ zjištěny.

Tab. 10. Improvizovaná tabulka hodnocení

Hodnota	Termín	Popis
-2	významný negativní vliv	zásadní zásah do chráněného zájmu, bez zmírnění či odstranění vlivu vylučuje realizaci záměru
-1	mírně negativní vliv	mírné porušení chráněného zájmu
0	nulový vliv	nulový či indiferentní účinek
+1	mírně pozitivní vliv	stupeň odráží odborný názor hodnotícího kolokvia v jednotlivých aspektech, kde lze tento stupeň aplikovat
+2	významný pozitivní vliv	stupeň odráží odborný názor hodnotícího kolokvia v jednotlivých aspektech, kde lze tento stupeň aplikovat
?	hodnocení nelze provést	z uvedených důvodů

Tab. 11. Vyhodnocení očekávaných vlivů zásahu na jednotlivé chráněné zájmy – účinek vlivů

Část ZOPK	Chráněný zájem	Dílčí zájem/druh/skupina druhů	Analýza účinku zásahu		Významnost ovlivnění – účinek (hodnotící stupeň)	Možná zmírňující opatření	Poznámka
			Faktory pro realizaci záměru	Faktory proti realizaci záměru			
II.	ÚSES		- dílčí chráněný zájem není dotčen	- nejsou	0		
	VKP	plánovaný zásah při revitalizaci hlavní tůň - Kolaříkova rybníku - VKP ze zákona (§3, odst. 1, písm. b ZOPK) a jeho důsledky	<ul style="list-style-type: none"> - snížení trofie ekosystému rybníka (hlavní tůň) s příznivým dopadem na biodiverzitu; - zajištění další dlouhodobé perspektivy vodního prvku; - provedení revitalizace (rekonstrukce hráze, technické parametry nádrže, odbahnění, vypouštěcí objekt) odpovídá danému prvku (rybník); - zlepšení zdravotního stavu břehových porostů 	<ul style="list-style-type: none"> - riziko poškození hodnotnějších dřevin; - riziko negativního ovlivnění místní populace skokana hnědého, pokud by zásah proběhl v období přítomnosti tohoto druhu ve vodním prostředí či v jeho bezprostřední blízkosti 	-1 až +2	<ul style="list-style-type: none"> - vhodné načasování stavebních prací zejména pak vypuštění rybníka a odbahnění; - přiměřenost zásahu v porostech dřevin podle provedení dendrologického průzkumu; - zlepšení světelných podmínek nádrže redukcí náletu; - běžná preventivní opatření při práci ve vodním prostředí; - hlavní tůň nezarybnovat; - ochrana dřevin na staveništi 	<ul style="list-style-type: none"> - zásah v případě stávajícího VKP (Kolaříkův rybník, v projektu záměru – hlavní tůň) v souladu s ustanovením definujícím ochranu VKP (§4, odst. 2 ZOPK); - přítok do rybníku asi není VKP
	Obecná ochrana rostlin a živočichů	<p>obecné druhy rostlin: - <i>vegetace relativně zachovalého, avšak druhově chudšího lučního porostu</i> - <i>doprovodná dřevinná zeleň kolem hlavní tůně</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> - stávající květena a vegetace zůstane zachována (byť se rozlohy biotopů zmenší); - záměr není rizikem zničení a poškození v takovém rozsahu, že by to přítomné druhy ohrozilo degradací, narušením rozmnožovacích schopností, zánikem populací či zničením ekosystému; - doprovodná dřevinná zeleň kolem hlavní tůně zůstane zachována (jen ošetření dřevin a zdravotní probírka porostu); - vznik podmínek pro vodní a mokřadní vegetaci 	<ul style="list-style-type: none"> - zřetelný plošný úbytek vegetace souvislé louky (plošný úbytek v důsledku realizace záměru (70-80%) 	-1	<ul style="list-style-type: none"> - maximální zachování stávajících lučních porostů i v bezprostředním okolí jednotlivých objektů; - zajištění vhodného obhospodařování; - zvětšení plochy souvislé louky v jižní části DÚ 	<ul style="list-style-type: none"> - biotopově nevyhraněná louka na stanovištích, která v dálnější minulosti byla políčky, klasifikace louky jako biotop T1.1 může být diskutabilní; - faktorem snižujícím hodnotu biotopu je druhové oduchování (nikoliv však degradací), stav biotopu je méně příznivý; - s ohledem na význam dílčího chráněného zájmu, specifikaci jeho ochrany v ZOPK a ovlivnění konsensuálně stanovena míra účinku ovlivnění v uvedeném stupni
		druhy ČS: <i>chlupáček oranžový</i>	<ul style="list-style-type: none"> - je to druh v sídelní krajině Lužických hor nejčastěji ze zahrad, zplanělý; - lze důvodně očekávat, že v lokalitě poroste dál i po realizaci záměru, a možná i hojněji, disturbance povrchu půdy může usnadnit jeho ecesi, šíření; - v rámci botanického průzkumu druh nezaznamenán, jeho výskyt v lokalitě tedy nebude nijak plošný a hojný 	- nejsou	0		druh v ČS evidován jako ohrožený (kategorie C3)

Část ZOPK	Chráněný zájem	Dílčí zájem/druh/skupina druhů	Analýza účinku zásahu		Významnost ovlivnění účinek (hodnotící stupeň)	Možná opatření zmírňující	Poznámka
			Faktory pro realizaci záměru	Faktory proti realizaci záměru			
		obecná fauna - obratlovci	<ul style="list-style-type: none"> - aktuálně spíše řádní obecná fauna, řešenému území chybí heterogenita a mozaikovitost stanovišť jež právě druhovou rozmanitost determinují; - stávající obecná fauna zůstane zachována, byť se plochy využitelných biotopů zmenší, nemusí dojít k snížení početnosti jednotlivých aktuálně přítomných druhů; - předpoklad zvýšení druhové pestrosti v důsledku zvýšení heterogenity DÚ, posílení významu některých stávajících spíše marginálních biotopů (hlavně vodní a mokřadní prvky), nové příležitosti pro synantropní druhy, větší plochy druhově pestřejších ekotonů 	<ul style="list-style-type: none"> - výraznější plošný úbytek biotopu souvislé louky, po realizaci záměru zůstane zachováno 19% stávající louky v DÚ (měřeno v GIS v 2D prostoru, obr. 6 v příloze I), v případě striktně lučních druhů je možný úbytek početnosti po realizaci záměru 	-1 až +2	<ul style="list-style-type: none"> - vhodný harmonogram stavby; - vhodné ozelenění ; - důraz na biologickou funkci při revitalizaci Kolaříkova rybníka (hlavní tůň), jeho přítoku a u nové tůně (tůň 1); - zvětšení plochy souvislé louky v jižní části DÚ 	
		druhy ČS: skokan hnědý	<ul style="list-style-type: none"> - snížení trofie ekosystému rybníka (hlavní tůň) s příznivým dopadem na biodiverzitu; - zajištění další dlouhodobé perspektivy vodního a mokřadního prvku; - tůň 1 nový prvek s výraznou biologickou funkcí 	<ul style="list-style-type: none"> - riziko negativního ovlivnění místní populace skokana hnědého, pokud by revitalizace hlavní tůně proběhla v období přítomnosti tohoto druhu ve vodním prostředí či v jeho bezprostřední blízkosti; - riziko vysychání tůně 1 	-1 až +2	<ul style="list-style-type: none"> - vhodné načasování stavebních prací zejména pak vypuštění rybníka a odbahnění; - důraz na biologickou funkci při revitalizaci Kolaříkova rybníka (hlavní tůň), jeho přítoku a u nové tůně (tůň 1); - zlepšení světelných podmínek nádrže redukcí náletu; - technické opatření v případě tůně 1 (doporučení viz Tůň 1, kapitola D. 5) 	
		obecná fauna - bezobratlí	<ul style="list-style-type: none"> - vzácnější druhy absentují; - reálně nelze předpokládat, že by realizace záměru měla v tomto segmentu chráněného zájmu jakýkoliv měřitelný negativní dopad; - očekáván je spíše pozitivní efekt na druhovou rozmanitost v důsledku zvýšení heterogenity DÚ, posílením významu některých stávajících spíše marginálních biotopů (hlavně vodní a mokřadní prvky), dosadeb zeleně; - tůň 1 nový prvek s výraznou biologickou funkcí 	<ul style="list-style-type: none"> - možné negativní dopady veřejného osvětlení 	-1 až +1	<ul style="list-style-type: none"> - doplnění atraktivních prvků pro opylovače v rámci úprav zeleně; - vhodný management lučního porostu; - důraz na biologickou funkci při revitalizaci Kolaříkova rybníka (hlavní tůň), jeho přítoku a u nové tůně (tůň 1); - šetrné parametry veřejného osvětlení 	riziko působení nevhodného uličního osvětlení lze jen těžko pro daný záměr kvalifikovat a kvantifikovat, toto riziko lze podstatně zmírnit až eliminovat dnes již běžnými parametry svítidel

Část ZOPK	Chráněný zájem	Dílčí zájem/druh/skupina druhů	Analýza účinku zásahu		Významnost ovlivnění – účinek (hodnotící stupeň)	Možná opatření zmírňující	Poznámka
			Faktory pro realizaci záměru	Faktory proti realizaci záměru			
	Ochrana volně žijících ptáků		<ul style="list-style-type: none"> - spíše pauperizovaná obecná ornitofauna, řešenému území chybí heterogenita a mozaikovitost stanovišť jež právě druhovou rozmanitost determinují; - stávající obecná ornitofauna zůstane zachována, byť se plochy využitelných biotopů zmenší, nemusí dojít k snížení početnosti jednotlivých aktuálně přítomných ptačích druhů; - očekáván je spíše pozitivní efekt na druhovou rozmanitost v důsledku zvýšení heterogenity DÚ, posílením významu některých stávajících spíše marginálních biotopů (hlavně vodní a mokřadní prvky), dosadby zeleně; - nové příležitosti pro synantropní druhy 	<ul style="list-style-type: none"> - riziko zásahů v době hnízdění (nepravděpodobné); - výraznější plošný úbytek biotopu souvislé louky, po realizaci záměru zůstane zachováno 19% stávající louky v DÚ (měřeno v GIS v 2D prostoru, obr. 6 v příloze I), v případě striktně lučních druhů je možný úbytek početnosti po realizaci záměru 	-1/ až +2	<ul style="list-style-type: none"> - vhodný harmonogram stavby; - vhodné dosadby zeleně - vhodný management lučního porostu; - zvětšení plochy souvislé louky v jižní části DÚ 	- dubluje se s obecnou ochranou živočichů
	Ochrana dřevin		<ul style="list-style-type: none"> - realizace záměru si v 1. etapě vyžádá kácení pouze jednoho stromu vyžadující povolení kácení; - dále jsou uvažovány jen probírky některých porostů dle návrhu <i>Dendrologického průzkumu</i> a zdravotní řez některých stromů; - záměr předpokládá výsadbu nových dřevin: křížení cest, vstupy na pozemek nebo rámování pohledových os, plánovány jsou stromořadí, sady, skupinová i solitérní výsadba dřevin, remízky; - památné stromy ve smyslu §46 ZOPK nejsou v řešeném prostoru vyhlášeny; žádný ze zjištěných druhů dřevin není zvláště chráněný ve smyslu §48 ZOPK; - sadové úpravy jsou poměrně rozsáhlé, celkově jsou predikovány benefity realizace záměru v tomto chráněném zájmu; - celkově předpokládán růst ekologických funkcí dřevinné zeleně v čase, již ve střednědobém časovém horizontu (15 – 30 let) lze predikovat podstatnější hodnoty 		+2		podrobný osazovací plán není v dané etapě projektové přípravy zpracován, avšak rozsah budoucích výsadeb je dobře patrný v koordinační situaci projektu (výkres C 5)

Část ZOPK	Chráněný zájem	Dílčí zájem/druh/skupina druhů	Analýza účinku zásahu		Významnost ovlivnění – účinek (hodnotící stupeň)	Možná opatření	zmírňující	Poznámka
			Faktory pro realizaci záměru	Faktory proti realizaci záměru				
	Ochrana a využití jeskyň		- dílčí chráněný zájem není dotčen	- nejsou	0			
	Ochrana paleontologických nálezů		- dílčí chráněný zájem není dotčen	- nejsou	0			
	Ochrana krajinného rázu a přírodní park		- ovlivnění je únosné	- nejsou	0 (?)			- v hodnocení vlivu na KR (příloha IV) jsou konstatovány žádné nebo slabé vlivy ve většině kritérií KR, pouze v případě harmonických vztahů je konstatován středně silný vliv; - výsledky uvedeného vyhodnocení v případě harmonických vztahů lze však interpretovat i opačně, rozsáhlé strojově sečené louky (či spíše kvazilouky) jsou v daném prostoru nepůvodní, jsou odrazem násilných společenských a hospodářských změn po konci 2. sv. války a jsou spíše negativním znakem KR, změnu prostorových vztahů a celkové vizuální charakteristiky uplatněním v daném prostoru přirozených, charakteristických a původních prvků lze tedy vnímat příznivě, a to je i názor členů hodnotícího kolokvia - uvedený hodnotící stupeň je vyjádřením převahy žádných či slabých vlivů v jednotlivých kritériích KR, dobré únosnosti záměru z hlediska ochrany KR i nejednoznačnosti interpretace výsledků posuzování vlivu záměr na krajinný ráz
III.	Zvláště chráněná území	CHKO Lužické hory – III. Ochranná zóna	- záměr je v souladu s posláním CHKO, se základními podmínkami ochrany CHKO i cíli ochrany pro III. ochrannou zónu CHKO	- nejsou	0			v rámci měřítka CHKO nepodstatný záměr
V.	Památné stromy, zvláště chráněné druhy rostlin, živočichů a nerostů	památné stromy	- dílčí chráněný zájem není dotčen	- nejsou	0			
		Zvláště chráněné rostliny a živočichové: <i>ještěrka živorodá</i>	- i po realizaci záměru bude řešené území dobře tímto druhem využitelné a lze vyjádřit přesvědčení, že se zde bude ještěrka živorodá vyskytovat se srovnatelnou početností, jako v současnosti	- zásahy v biotopu druhu; - možné usmrcování, zraňování, ničení hnízd, zimních úkrytů či snůšek	-1 až +1		- příprava staveniště jednotlivých objektů před zahájením aktivity plaza; - všeobecná ohleduplnost zejména	

Část ZOPK	Chráněný zájem	Dílčí zájem/druh/skupina druhů	Analýza účinku zásahu		Významnost ovlivnění účinek (hodnotící stupeň)	Možná opatření zmírňující	Poznámka
			Faktory pro realizaci záměru	Faktory proti realizaci záměru			
						při rekonstrukci hráze hlavní tůně; - zvýšení atraktivity DÚ pro druh založením kamenitých prvků, využitím suchých zídek	
		<i>slepýš křehký</i>	- zásahy mimo typický biotop druhu - jen hypotetické riziko zásahu do ochrany druhu; - v krátkodobém časovém horizontu (období výstavby) ovlivnění v souvislosti se záměrem jen hypotetické bez reálné projekce v místní populaci druhu, naopak příznivé mohou být změny po několika letech, kdy se začnou ekologicky uplatňovat poměrně rozsáhlé výsadby dřevin - rizika ovlivnění druhu v souvislosti se záměrem svým významem nejsou vyšší jak dopady stávajícího obhospodařování louky	- určité riziko negativních zásahů do podmínek ochrany v případě rekonstrukce hráze hlavní tůně, v doprovodné zeleni nádrže je výskyt druhu možný, ba pravděpodobný, byť jej nelze doložit provedeným průzkumem	-1 až +1	- vhodně nastavená žací lišta při managementu louky; - všeobecná ohleduplnost zejména při rekonstrukci hráze hlavní tůně	
		<i>bramborníček hnědý</i>	- bez ovlivnění druhu	- nejsou	0		
		<i>krkavec velký</i>	- bez ovlivnění druhu	- nejsou	0		
		<i>křepelka polní</i>	- od 80. let min. století dokládán výrazný nárůst početnosti druhu; - výskyt v širší oblasti na lukách relativně častý (dle NDOP), reálně se bude jednat spíše o vcelku běžný druh s dostatkem vhodných biotopů v oblasti; - záměr spíše bez vlivu na populaci druhu v širším území, jedinci, kteří nenajdou vhodné hnízdní podmínky v DÚ se pouze přesunou jinam, možné zachování stávající populace v DÚ	- zásah do hnízdního biotopu; - teoreticky možné usmrcování, zraňování, ničení hnízd; - úbytek souvislých lučních porostů (větší luční plochy s rozlohou nad 400m ² zůstanou zachovány na cca 19% rozlohy DÚ - měřeno v GIS v 2D prostoru, obr. 6 v příloze I), křepelkou dobře využitelná zůstane pouze louka v jižní části DÚ, teoretické riziko dopadu realizace záměru do místní populace druhu (snížení četnosti výskytu v DÚ, riziko sezón bez zahnízdění v DÚ)	-1 až 0	- vhodný harmonogram stavby; - úprava plánu sadových úprav jz. od hlavní tůně, úprava zástavby v jižní části DÚ (chalupa SO 2.18), podrobněji viz opatření Úprava řešení jižní části areálu v kapitole D. 5	- kategorie ochrany neodpovídá vzácnosti a ohrožení druhu; - vyhodnocení vlivů v předkládaném hodnocení je odlišné od formulací uvedených v biologickém průzkumu (příloha III), změna je vyvolána plánem rozsáhlých sadových úprav, které zaujímají téměř celé DÚ (v době biologického průzkumu nebyla projektová dokumentace kompletní); - úpravou záměru v jižní části DÚ možné zachování místní populace druhu a zachování stávajících příznivých podmínek z hlediska ochrany druhu
		<i>luňák červený</i>	- bez ovlivnění druhu	- nejsou	0		
		<i>rorýs obecný</i>	- bez ovlivnění druhu	- nejsou	0		
		<i>řuhýk obecný</i>	- bez ovlivnění druhu	- nejsou	0		
		<i>vlaštovka obecná</i>	- bez ovlivnění druhu	- nejsou	0		
		nerosty	- dílčí chráněný zájem není dotčen	- nejsou	0		

D. 4. Pořadí variant zásahu

Vyhl. MŽP ČR, č. 142/2018Sb.: *pořadí variant zásahu z hlediska míry negativního ovlivnění chráněných zájmů, jsou-li zpracovány a je-li možné jejich pořadí stanovit.*

Záměr není navržen variantně.

D. 5. Návrh opatření

Vyhl. MŽP ČR, č. 142/2018Sb.: *návrh opatření k vyloučení negativního vlivu zásahu na chráněné zájmy, nebo jeho zmírnění, nelze-li ho zcela vyloučit, nebo návrh náhradních opatření ke kompenzaci negativního vlivu, včetně návrhu následného monitoringu negativních vlivů zásahu na chráněné zájmy a návrh způsobu jejich vyhodnocování, lze-li taková opatření s ohledem na charakter dotčeného chráněného zájmu stanovit.*

D. 5. 1. Fáze projektové přípravy

Projekt sadových úprav

Podrobnější plán výsadby v daném stupni projektové dokumentace zatím chybí, plán umístění jednotlivých prvků a rozsah výsadeb je však patrný v koordinační situaci (výkres C3 *Projektová dokumentace*).

Vhodným prvkem jsou stromořadí, remízky, menší skupiny dřevin, solitéry i sady, jak je projektováno (výkres C3 *Projektová dokumentace*). Cílem je větší pestrost stanovišť (mozaika s větším podílem ekotonů), která je pro druhovou rozmanitost v určeném prostoru určující. Významné zastoupení by mělo zůstat souvislé louce, která je stanovištěm aktuálně přítomných druhů.

1) Sortiment dřevin pro sadové úpravy doplnit o dřeviny poskytující vhodné hnízdní prostředí pro některé druhy ptáků, z dřevin lze mimo jiné doporučit i ty stanovištěně vhodné druhy, poskytující potravu ptactvu a nektar opylovatelům, a to včetně běžných druhů okolní přírody (hlohy, jeřáby, růže šípková, svída, ovocné stromy - vysokokmeny aj.).

2) Vzrostlé stromy nevysazovat na jižním břehu tůň 1. Vodní plocha by měla být nezastíněná, což je optimální pro obojživelníky, tak to celkově podpoří druhovou rozmanitost fauny i flóry tůně.

3) Upřesnění sortimentu dřevin ať provede správa CHKO.

Úprava řešení jižní části areálu

Návrh na rozšíření souvislé louky v jižní části DÚ. Návrh opatření motivován zachováním větších souvislých lučních ploch jako biotopu stávajících lučních druhů, zejména pak křepelky polní, ale i s cílem udržení potenciálu ve vztahu chřástalu polnímu. Realizace opatření s předpokládaným efektem zachování místní populace křepelky polní a zachování stávajících příznivých podmínek z hlediska ochrany tohoto ptačího druhu.

1) Zredukovat záměr sadu jz. od hlavní tůně na cca 1/3 nyní navrženého rozsahu tak, aby jv. část tohoto prostoru zůstala souvislou sečenou loukou. Řešení prostoru by mělo umožňovat vjezd techniky k sečení louky.

2) Posunout umístění chalupy SO 2.18 severním směrem k cestě. Umístění včelínu a cesty podél lesa lze ponechat.

Navržené opatření by mělo zvýšit podíl souvislých luk v DÚ po realizaci záměru na 24% stávajícího stavu (viz zákres na **obr. 6 v příloze I**). Nyní je ten podíl 19%.

Tůň 1

Přírodní řešení vodního prvku v jižní části řešeného území s nepravidelnou břehovou linií i profilem dna, uplatněním přírodních materiálů k modelování dna i břehů. V *Projektové dokumentaci* navržena pozvolná svažitost břehů i výrazný podíl litorálního pásma determinují významný biologický potenciál tůně. Projekt je v souladu se standardem AOPK ČR SPPK B02 001: 2014 (Vytváření a obnova tůň). Navrhujeme úpravu projektu, spočívající v návrhu dna s hlubší partií nebo několika prohlubněmi umožňující zadržování vody a přežívání vodních organizmů i v sušších periodách. Na vodní prvek lze navázat hrubý kamenitý biotop (využit místní při stavebních činnostech nalezený materiál) v podobě valu či nepravidelné kupy, pro zvýšení objemu prvku lze vyplnit i zeminou z budování vodního prvku. Biotop s funkcí zejména ve vztahu k plazům, ale i specifickým druhům bezobratlých živočichů, jako úkryt pro obojživelníky i drobné savce. Tůň 1 v *Projektové dokumentaci* s akcentovanou biologickou funkcí, byť zde voda nemusí být celoročně v plné kapacitě a může dojít i k občasnému vyschnutí. Rozhodně nezarybňovat.

Technický problém představuje utěsnění nádrže, aby tůň nebyla spíše jen vsakovací jámou. V naší praxi se příliš neosvědčilo těsnění jílem.

Kamenité prvky

Projektově podchytit umístění kamenitých prvků (snosy v podobě pásů, kup). Opět funkce zejména ve vztahu k plazům, ale i dalším živočichům a rostlinám s cílem vyšší stanovištní a druhové pestrosti DÚ. Opatření limitováno dostatkem místního materiálu (z hrubých úprav terénu, hloubení základů objektů apod.). *Projektová dokumentace* uvažuje se zídkami pro

vyrovnávání terénu v blízkém okolí chalup, tyto zídky doporučujeme koncipovat jako suché z místního kamene, ale přípustný je i stavební kámen z blízkého lomu. Suché zídky se stejnou biologickou funkcí, jako výše uvedené kamenné prvky.

Prostupnost území

Neoplocovat jednotlivé chalupy. Oplocení je možné jen u předzahrádek či malých zahrádek nebo dvorků u jednotlivých stavení. Tyto ploty bez podezdívky, prostupné pro drobné živočichy. Plošná prostupnost území by měla být zajištěna.

Veřejné osvětlení

Noční veřejné osvětlení koncipovat jednak provozně efektivně, tak i s ohledem na citlivou faunu. Použití LED zdrojů s CCT menší jak 3000K, osvětlování relevantních ploch bez vyzařování do horního poloprostoru.

D. 5. 2. Fáze stavby

Načasování stavby

Hrubé stavební práce, výkopy IS a úpravy terénu, odstraňování drnu, ornice provádět v době mimo hnízdění ptactva, tedy v době od poloviny srpna do poloviny března následujícího roku. Termínové vymezení těchto prací lze upravit na základě aktuální situace a vývoje počasí v daném roce. Stavební práce v rámci hrubě připraveného území lze následně provádět bez omezení. Staveniště a přístupové cesty budou v terénu viditelně vyznačeny kolíky, takto vymezené hranice budou při stavbě respektovány. Terénní úpravy provádět pouze v místě staveb, okolí neupravovat a ponechat pokud možno se stávajícím vegetačním krytem, doplněným případně o výsadby vhodných dřevin v rámci sadových úprav.

Revitalizace hlavní tůně (Kolaříkova rybníka)

Práce ve vodním prostředí či vypuštění nádrže (pokud to stav umožňuje) v době mimo rozmnožování skokana hnědého (tedy v období od cca konce léta do 1. jarního oteplení, doporučujeme upřesnit v konkrétní sezóně na základě pozorování). Citlivé vyčištění, zdravotní probírka zeleně dle odborného doporučení dendrologa s cílem zajištění dlouhodobé perspektivy vegetačního prvku jsou vhodné. Prosvětlení porostu redukcí náletu je užitečné a lze jej doporučit pro vytvoření výhodnějších světelných podmínek nádrže.

Rybářské využití může mít zásadně negativní dopad na biologickou funkci prvku, ryby jsou významnými predátory, které mohou ohrozit populaci čolků, žab a dalších vodních živočichů. Doporučujeme tedy nezarybňovat

Běžná bezpečnostní opatření při stavbě ve vodním prostředí hlavní tůně.

Ochrana dřevin

U zachovávaných stromů bude při terénních úpravách co nejvíce respektován terén v ploše kořenového prostoru stromů a budou dodržena ochranná opatření u těchto dřevin při provádění stavby podle ČSN 83 9061 (DIN 18 920) nebo SPPK A01 002:2017.

Transfer zjištěných méně pohyblivých živočichů

Během stavby nalezené jedince běžných méně pohyblivých živočichů přenést na vhodné místo mimo stavbu, v problematických případech, např. nález hnízda, hada, mláďat a podobně, přizvat odborně způsobilou osobu a problém řešit ve spolupráci s ní. Kontrola výkopů na výskyt uvízlých živočichů.

D. 5. 3. Fáze provozu a užívání

Management lučních porostů

Sečení louky 1x ročně, termín sečení v pozdně letním období jako doposud s odnosem píče či sena s racionálním hospodářským využitím. Samotné sečení bez hospodářského užitku je s rizikem převažujících negativních environmentálních externalit (uhlíková stopa nepřiměřená užitku). Kosení od středu do okraje. Výška seče min 10cm. Lze doporučit režim sečení, kdy každý rok bude sečena jen půlka luk, v daném roce neposečená část, bude sečena v roce následujícím. Možná je též pásová seč s obdobným střídáním. Efektivnější je ten způsob sečení, který lze provést spolehlivěji. Pozitivní efekt střídavého nebo pásového sečení bude přímý i nepřímý s pozitivním dopadem na faunu DÚ, ekologickou stabilitu a druhovou rozmanitost.

Monitoring negativních vlivů zásahu na chráněné zájmy

Není navrhován.

D. 6. Porovnání míry negativního vlivu zásahu bez realizace opatření

Vyhl. MŽP ČR, č. 142/2018Sb.: *porovnání míry negativního vlivu zásahu bez realizace opatření k vyloučení, zmírnění nebo ke kompenzaci negativního vlivu s mírou negativního vlivu v případě jejich realizace.*

V rámci předkládaného hodnocení jsou navržena opatření, která mají kompenzační, zmírňující, ochranný i preventivní účinek. Rozdíl v hodnocení v případě realizace navržených doporučení a provedení záměru bez těchto opatření zachycuje variabilita numerické hodnoty (viz **tabulka 11**).

D. 7. Závěr hodnocení

Vyhř. MŽP ČR, č. 142/2018Sb.: *závěr hodnocení z hlediska závažnosti vlivu zásahu včetně konstatování, zda a v jaké míře zásahem dojde k ovlivnění chráněných zájmů.*

Na základě provedeného hodnocení lze konstatovat, že záměr „Chalupy resort Krásná Lípa“ zasahuje v uvedené intenzitě do jednotlivých chráněných zájmů ZOPK.

V případě obecné ochrany přírody a krajiny (část II. ZOPK):

ÚSES	-	nulový vliv
VKP	-	mírně negativní až významný pozitivní vliv
Obecná ochrana rostlin a živočichů	-	mírně negativní až významný pozitivní vliv
Ochrana volně žijících ptáků	-	mírně negativní až významný pozitivní vliv
Ochrana dřevin	-	významný pozitivní vliv
Ochrana a využití jeskyň	-	žádný vliv
Ochrana paleontologických nálezů	-	žádný vliv
Ochrana krajinného rázu a přírodní park	-	nulový vliv (s polemikou)
Přechodně chráněné plochy	-	žádný vliv

V případě zvláště chráněných území (část III. ZOPK):

Malá ZCHÚ	-	žádný vliv
Velká ZCHÚ	-	nulový vliv

U památných stromů, zvláště chráněných druhů rostlin, živočichů a nerostů (část V. ZOPK):

Památné stromy	-	žádný vliv
Zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů (v našem případě jen živočichů):		
<i>ještěrka živorodá</i>	-	mírně negativní vliv až mírně pozitivní vliv
<i>slepýš křehký</i>	-	mírně negativní vliv až mírně pozitivní vliv
<i>bramborníček hnědý</i>	-	nulový vliv
<i>krkavec velký</i>	-	nulový vliv
<i>křepelka polní</i>	-	mírně negativní vliv až nulový vliv
<i>luňák červený</i>	-	nulový vliv
<i>rorýs obecný</i>	-	nulový vliv
<i>tuhýk obecný</i>	-	nulový vliv
<i>vlaštovka obecná</i>	-	nulový vliv
Nerosty	-	žádný vliv

Podrobná argumentace k hodnocení vlivů je v **tabulce 11**.

Navržená opatření mají potenciál většinu negativních účinků v jednotlivých chráněných podstatně zmírnit, eliminovat či kompenzovat. Ve většině případů může být efekt těchto opatření v porovnání se stávajícím stavem zlepšující.

Realizace záměru může být spojena s rizikem zásahů do ochranných podmínek těchto zvláště chráněných druhů: ještěrka živorodá, slepýš křehký, křepelka polní. Vyhodnocení dopadů záměru na tyto druhy je v příslušných kapitolách předkládaného hodnocení.

Přehled dokumentace

- Chalupy resort Krásná Lípa, biologický průzkum území (zpracoval: Ing. et Ing. Pavel Jaroš, Ph.D., číslo zakázky 934/2023, červen 2023).
- Chalupy resort Krásná Lípa, posouzení vlivu navrhované stavby a využití území na krajinný ráz (zpracoval Mgr. Lukáš Klouda, prosinec 2023).
- Chalupy resort Krásná Lípa, rekreační areál se souborem chalup. Dendrologický průzkum (zpracoval Ing. Martin Bosák, říjen 2021).
- Chalupy resort Krásná Lípa, rekreační areál se souborem chalup. Projektová dokumentace k žádosti pro vydání rozhodnutí o umístění stavby (zpracoval Atelier Hoffman, září 2023).
- Plán péče CHKO Lužické hory (on line: <http://www.luzicke-hory.cz/chko/doc/planpece.pdf>).

Použitá literatura

- ANDĚRA M. (1999): České názvy živočichů II. Savci (Mammalia). - Národní muzeum, Praha.
- ANDĚRA M. et GEISLER J. (2012): Savci České republiky. – Academia, Praha.
- ANDĚRA M. et HORÁČEK I. (2005): Poznáváme naše savce. - Sobotáles, Praha, 328 str.
- BARUŠ V. et OLIVA O. [eds.] (1992 b): Plazi. Reptilia. - In: Fauna ČSFR 26, Academia, Praha.
- BARUŠ V., OLIVA O. et al. (1992): Fauna ČSFR: Obojživelníci – Amphibia. - Academia, Praha.
- BEZDĚČKA P. (2000): Návrh změny právní ochrany mravenců rodu *Formica*. - Formica, ročník 3, s. 68-72.
- BUCHAR J., DUCHÁČ V., HŮRKA K. et LELLÁK J. (1995): Klíč k určování bezobratlých. - Scientia, Praha, 285 pp.
- CEPÁK J. et al. (eds.) 2008. Atlas migrace ptáků České a Slovenské republiky. - Aventinum, Praha: 184–186.
- CULEK M. et al. (1996): Biogeografické členění České republiky. – Enigma, Praha.
- DEMEK J. et MACKOVČIN P. [ed.] (2006): Zeměpisný lexikon ČR, hory a nížiny. - AOPK ČR, Brno, 580 s.
- DUNGEL J. et HUDEC K. (2001): Atlas ptáků České a Slovenské republiky. - Academia, Praha.
- FILIPPOV P. et al. (2008): Příručka hodnocení biotopů. - Praha: AOPK ČR, 2008.
- GAISLER J. et ZIMA J. (2007): Zoologie obratlovců. - Academia, Praha.
- GRULICH V. et CHOBOT K. (2017): Červený seznam ohrožených druhů České republiky – cévnaté rostliny. - Příroda, Praha, 35: 6–34, 2017.
- HÁKOVÁ A., KLAUDISOVÁ D., SÁDLO J. et al. (2004): Zásady péče o nelesní biotopy v rámci soustavy Natura 2000. – Planeta XII, 3/2004, MŽP ČR, Praha.
- HEJDA, R., FARKAČ, J., CHOBOT, K. (2017). Červený seznam ohrožených druhů České republiky. Bezobratlí. Red List of Threatened Species of the Czech Republic. Invertebrates.
- HOLLAN J. (ed.) (2004): Mapování světelného znečištění a negativní vlivy osvětlování umělým světlem na živou přírodu na území České republiky. - Databáze online [cit. 4.2.2020]. Dostupné na: http://amper.ped.muni.cz/noc/zprava_noc.pdf
- HUDEC K. [ed.] (1994): Ptáci. Ed. 2. Vol. 1. - In: Fauna ČR a SR, Academia, Praha.
- HŮRKA K. (2017): Brouci České a Slovenské republiky. - Kabourek, Zlín.
- CHOBOT K. et NĚMEC M. (2017): Červený seznam ohrožených druhů České republiky. Obratlovci. - Příroda, Praha, číslo 34.
- CHYTRÝ M., KUČERA T. et KOČÍ M. [eds.] (2001): Katalog biotopů České republiky. – AOPK ČR, Praha.
- JEŘÁBKOVÁ L. et al. (2017): Červený seznam obojživelníků a plazů České republiky. – in CHOBOT K. et NĚMEC M. (2017): Červený seznam ohrožených druhů České republiky. Obratlovci. - Příroda, Praha, číslo 34.
- KAVKA B. et al. (1970): Krajinářské sadovnictví. - SZN, Praha.
- KOLAŘÍK J. (2017): Oceňování dřevin rostoucích mimo les: včetně výpočtu kompenzačních opatření za kácené nebo poškozené dřeviny: metodika AOPK. – 1. elektronické vydání, Praha, AOPK ČR.
- KOLAŘÍK J. et al. (2005): Péče o dřeviny rostoucí mimo les – II. - ČSOP Vlašim a AOPK ČR.
- KONVIČKA M., BENEŠ J. et ČÍŽEK L. (2005): Ohrožený hmyz nelesních stanovišť. - Ochrana a management, Sagittaria.
- KUBÁT K. [ed.] (2002): Klíč ke květeně ČR. Academia, Praha.
- LÖW J., NOVÁK J. et DOHNAL T. (2009): Krajinný ráz a ÚAP. - in: Vorel I., Kupka J., 2009: Aktuální otázky ochrany krajinného rázu 2009. FS ČVUT Praha.
- MACEK J. et al. (2010): Blanokřídlí České republiky I. Žahadloví. Academia, Praha. 522 str.
- MACEK J., LAŠTŮVKA Z. et TRAXLER L. (2015): Motýli a housenky střední Evropy IV. Denní motýli. Academia, Praha. 540 str.
- MIKÁTOVÁ B., ROTH P. et VLAŠÍN M. (1995): Ochrana plazů. - EkoCentrum Brno, Praha. 48 str.
- MIKÁTOVÁ B., VLAŠÍN M. (1998): Ochrana obojživelníků. - EcoCentrum, Brno. 135 str.
- MORAVEC J. [ed.] (2015): Fauna ČR, Plazi. – Academia, Praha, 531 pp.
- MORAVEC J. et al. (1994): Fytocenologie. - Praha: Academia.

- NEUHÄUSLOVÁ Z. et al. (2001): Mapa potenciální přirozené vegetace České republiky. - Academia, Praha, 341 str., 1 mapový list.
- PAVELKA M et SMETANA V. (2003): Čmeláci - metodika ČSOP č. 28. - ZO ČSOP Valašské Meziříčí.
- POVOLNÝ D. (2010): Vliv umělého světla na hmyz. - Veronica.,24 (2): 5
- PRIMACK R. B., KINDLMANN P. et JERSÁKOVÁ J. (2001): Biologické principy ochrany přírody. - Portál, Praha.
- PYKAL J. (2018): Metodika monitoringu druhů přílohy I směrnice o ptácích – chrástal polní. - Depon. AOPK ČR, Praha.
- PYŠEK P., SÁDLO J. et MANDÁK B. (2002): Catalogue of alien plants of the Czech republic. - Preslia,74: 97-186, Praha.
- SKALICKÝ V. (1988): Regionálně fytogeografické členění. In S. Hejný et B. Slavík [Eds.], Květena České socialistické republiky. Vol. 1. - Academia, Praha.
- ŠŤASTNÝ K., BEJČEK V. et HUDEC K. (2006): Atlas hnízdního rozšíření ptáků v ČR – 2001-2003. - Aventinum, 463 str.
- ŠŤASTNÝ K., BEJČEK V. et NĚMEC M. (2017): Červený seznam ptáků České republiky. – in CHOBOT K. et NĚMEC M. (2017): Červený seznam ohrožených druhů České republiky. Obratlovci. - Příroda, Praha, číslo 34.
- TOLAZS R. et al. (2007): Atlas podnebí Česka. – Český hydrometeorologický ústav, Univerzita Palackého v Olomouci, Praha.
- VOREL I., BUKÁČEK R., MATĚJKA P., CULEK M. et SKLENÍČKA P. (2004): Metodický postup posuzování vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz. - ČVUT Praha.

Ostatní prameny

- Biolib (www.biolib.cz)
- ČSN 83 9001 - Sadovnictví a krajinářství - Terminologie - Základní odborné termíny a definice.
- ČSN 83 9061 (839061) - Technologie vegetačních úprav v krajině - Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích.
- Geoportál ČR
- Jednotná evidence speleologických objektů (JESO) (<https://jeso.nature.cz>)
- Katastr nemovitostí
- Mapový portál AOPK ČR
- Metodický návod k provádění biologického hodnocení (Věstník MŽP ČR, ročník XIX, červenec 2009, částka 7)
- Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (Věstník MŽP ČR, ročník XVII, listopad 2007, částka 11)
- Nálezová databáze ochrany přírody (NDOP)
- Obecné podmínky pro výstavbu v CHKO Lužické hory (on line: http://www.luzicke-hory.cz/chko/doc/podminky_vystavby.pdf)
- Přehledová mapa ČR – hranice PLO, krajů a garance poboček ÚHÚL za PLO v OPRL – M 1:150 000 (www.uhul.cz)
- Půdní mapa 1:250 000 (www.geoportal.gov.cz)
- Směrnice o ochraně volně žijících ptáků (2009/147/ES) ze dne 30. 11. 2009
- Směrnice o stanovištích (92/43/EHS) ze dne 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin
- Standard AOPK ČR A01 002: 2017 – Ochrana dřevin při stavební činnosti
- Standard AOPK ČR B02 003: 2022 – Revitalizace vodních toků a jejich niv
- Standard AOPK ČR SPPK B02 001: 2014 (Vytváření a obnova tůň)
- ÚP ÚP města Krásná Lípa
- Ústřední seznam ochrany přírody (ÚSOP)
- Vyhláška MŽP ČR č. 142/2018Sb.
- Vyhláška MŽP ČR č. 189/2013Sb.
- Vyhláška MŽP ČR č. 395/1992 Sb.
- Výnos ministerstva kultury České socialistické republiky 6927/76 o zřízení chráněné krajinné oblasti „Lužické hory“ (on line: <https://www.aspi.cz/products/lawText/1/33207/1/2/vynos-c-6927-76-o-zrizeni-chranene-krajinne-oblasti-luzicke-hory/vynos-c-6927-76-o-zrizeni-chranene-krajinne-oblasti-luzicke-hory>)
- Základní mapy ZM 10, ZM 50
- Zákon č. 114/1992 Sb. - o ochraně přírody a krajiny (ZOPK) v aktuálním znění

Příloha I – Mapové kompozice

Obr. 3. Situace záměru nad aktuální MLS (podle výkresu C 5 Situace koordinací)



0 50 100 150 200 m

Legenda

- Zájemové území
□ Dotčené území
(v rozsahu DÚ-A)

Kancelář JAROŠ 2024

Obr. 4. Vymezení dotčeného území v hranicích DÚ-A



Legenda

- Zájmové území
- Dotčené území
(v rozsahu DÚ-A)

0 50 100 150 200 m

Kancelář JAROŠ 2024

Obr. 5. Pozorování vybraných ZCHD (dle biologického průzkumu z roku 2023, na podkladě aktuální MLS)



Legenda

Zájemové území

□ Dotčené území
(v rozsahu DÚ-A)

Pozorování vybraných ZCHD

◆ ještěrka živorodá

◆ křepelka polní

◆ slepýš křehký

● tuhýk obecný

0 50 100 150 200 m


Kancelář JAROŠ 2024


Obr. 6. Souvislé louky po realizaci záměru, doporučení v jižní části DÚ




Legenda

Zájmové území

 Dotčené území
(v rozsahu DÚ-A)

 Louky (nad 400m²)

 Návrh rozšíření souvislé
louky v jižní části DÚ

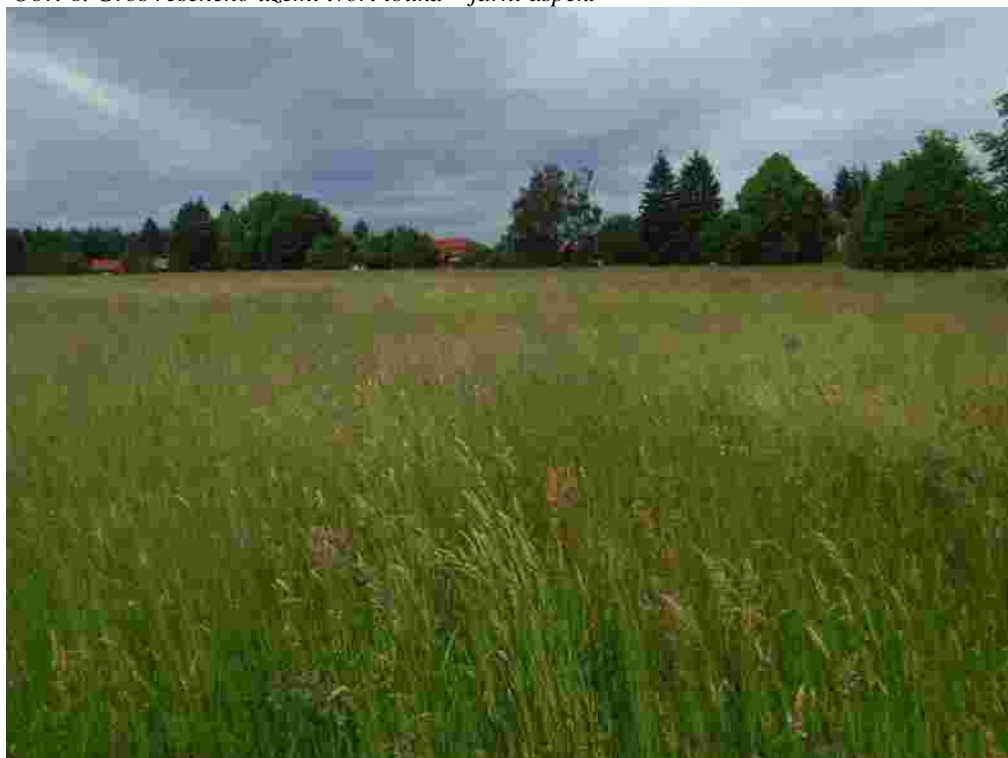
Kancelář JAROŠ 2024

Příloha II: Fotodokumentace

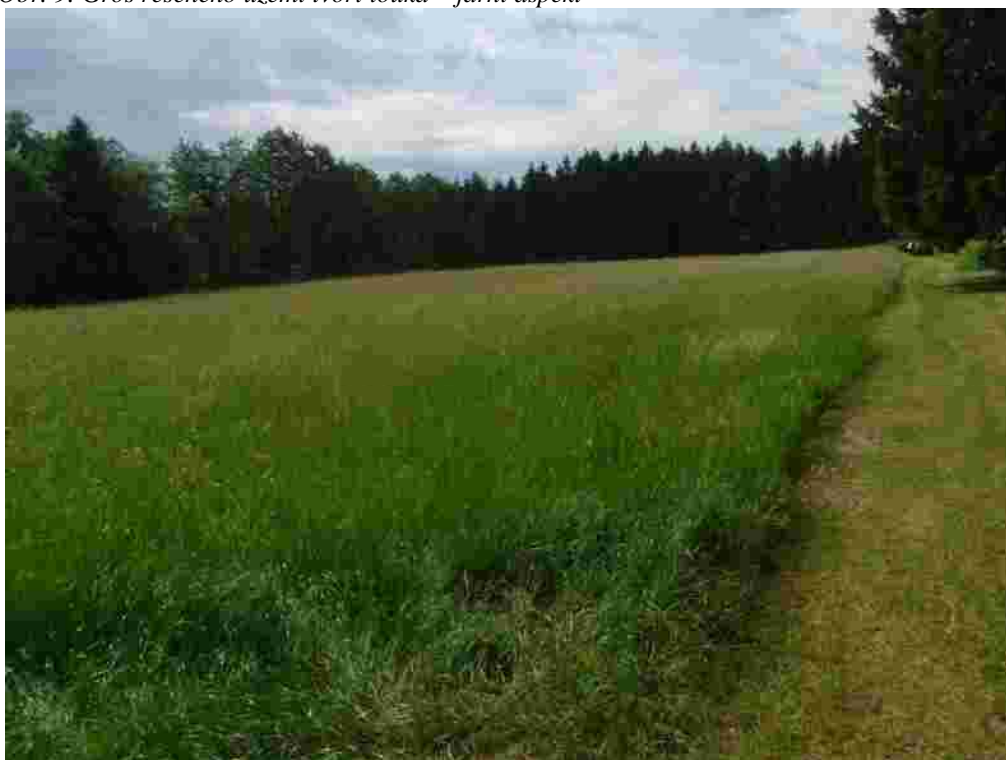
Obr. 7. Gros řešeného území tvoří louka – jarní aspekt



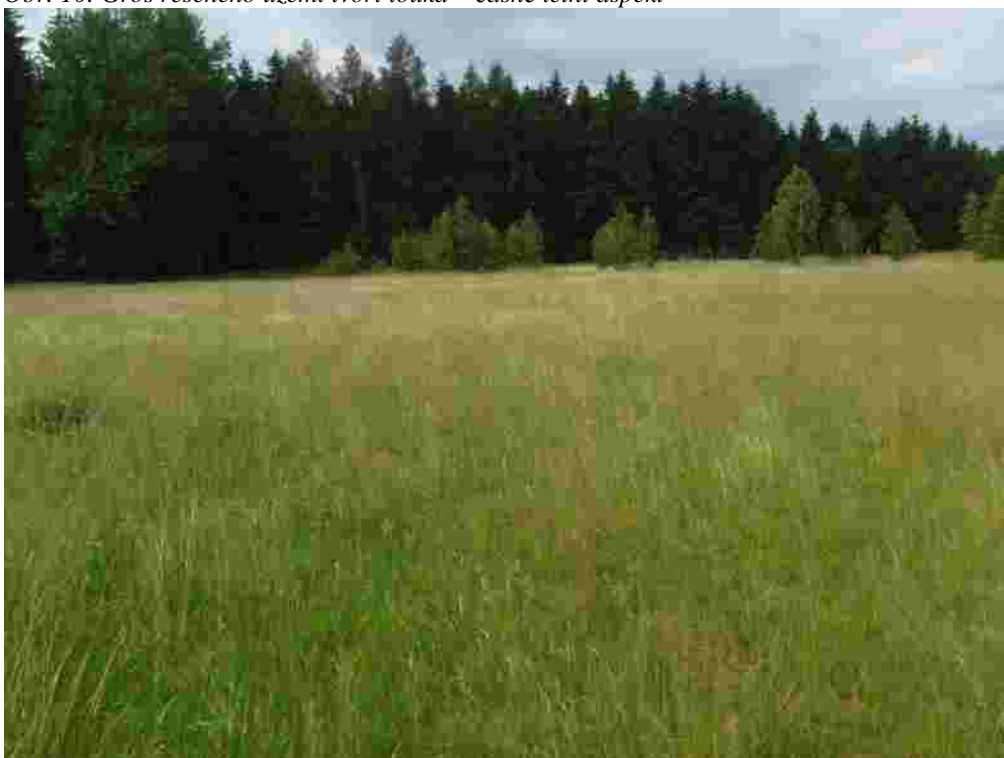
Obr. 8. Gros řešeného území tvoří louka – jarní aspekt



Obr. 9. Gros řešeného území tvoří louka – jarní aspekt



Obr. 10. Gros řešeného území tvoří louka – časně letní aspekt



Obr. 11. Gros řešeného území tvoří louka – letní aspekt



Obr. 12. Gros řešeného území tvoří louka – letní aspekt



Obr. 13. Větší zamokření v jarním období – kanál k rybníku, v létě již vyschlý



Obr. 14. Větší zamokření v jarním období – tůňka v louce, v létě vyschlá s porostem sítiny a pryskyřníku plaménku



Obr. 15. Výsadba lip u silnice



Obr. 16. Eutrofní ekoton mezi loukou a Kolařkovým rybníkem



Obr. 17. Kolaříkův rybník (hlavní tůň dle projektové dokumentace)



Obr. 18. Kolaříkův rybník (hlavní tůň dle projektové dokumentace) – jarní aspekt



Obr. 19. Za jižním okrajem řešeného území nepřírozený produkční smrkový les



Obr. 20. Oplocenka se založeným sadem v jižní části řešeného území



Obr. 21. Nehospodárné využití lokality – staré balíky sena zarůstající plevele



Příloha III – Biologický průzkum

Výběr relevantních kapitol ze samostatně provedeného biologického průzkumu dotčeného území z roku 2023 (JAROŠ 2023). Zpracovala naše kancelář pod číslem zakázky 934/2023 v červnu 2023. Proveden pouze výběr kapitol, text neupravován.

Koncept a cíl průzkumných prací

Koncept biologického průzkumu

Biologický průzkum organizovaný autorizovanou osobou k provádění hodnocení dle § 67 ZOPK; průzkum zaměřený na faunu obratlovců, rostlinstvo a výběrově faunu bezobratlých živočichů (jen druhy zvláště chráněné). Průzkum v relevantním období roku (jaro - léto 2023) využitelný pro případné navazující hodnocení vlivů. Vertebratologický průzkum doplněný o podrobné sledování výskytu chřástala polního (*Crex crex*) dle metodiky monitoringu druhů přílohy I směrnice o ptácích (PYKAL 2018). Průzkum ryb a netopýrů nebyl navržen².

Cíl biologického průzkumu

- provedení průzkumu cévnatých rostlin;
- průzkum fauny obratlovců (vyjma ryb a netopýrů);
- podrobnější sledování možného výskytu chřástala polního;
- průzkum bezobratlých živočichů (jen výběrově druhy zvláště chráněné);
- vyhodnocení zvláště chráněné, vzácnější či ohrožené fauny a flóry ve vztahu k záměru;
- formulovat doporučení k realizaci záměru.

Použitá metodika

Zoologie obratlovců

Předmět průzkumu: Obojživelníci, plazi, ptáci, savci (vyjma ryb a netopýrů).

Personální zajištění: Bc. Vít Tejrovský, nahodilá pozorování též Ing. et Ing. Pavel Jaroš, Ph.D.

Období průzkumu: Jaro – léto 2023

Termíny terénních šetření v lokalitě: 20. 5. (+ noční sledování chřástala polního), 4. 6., 11. 6. 2023 (+ noční sledování chřástala polního), 5. 7. 2023.

Zájmové území: Zadané řešené území a blízké okolí do vzdálenosti cca 20 – 50m.

Metody průzkumu: Ptáci byli zaznamenáváni při pochůzce lokalitou, zaznamenávání byli vizuálně i akusticky. Inventarizace obojživelníků probíhala rovněž akusticky a vizuálně, navíc pak prolovováním v břehových partiích Kolaříkova rybníka. Plazi byli zjišťováni vizuálně při pochůzce, obracením kamenů. Determinace všech obratlovců proběhla s využitím standardních určovacích atlasů a zkušeností autora. Průzkum zaměřený na zjištění přítomnosti chřástala polního (*Crex crex*): dle metodiky PYKAL (2018), identifikace a sčítání volajících samců v nočních hodinách (23:00 - 4:00 LEČ) ve 2 termínech s rozestupem mezi kontrolami minimálně dva týdny. Sledování na volné pochůzce pěšky se zastávkami na vhodných bodech. Nevolá-li žádný pták, tak použití nahrávky hlasu k provokaci.

Technické vybavení: Dalekohled, fotoaparát, keser, brodicí holiny, nahrávka chřástala polního – teritoriální hlas + mobilní telefon s reproduktory.

² Průzkum ryb nenavržen z důvodu absence relevantních vod v řešeném území (Kolaříkův rybník není dotčen), průzkum netopýrů nebyl plánován z důvodu absence vhodných přirozených i antropických úkrytů v řešeném území. U netopýrů není vyloučen lov i přelety v řešeném území, to však neimplikuje negativní ovlivnění této skupiny organizmů záměrem. Oprávněným předpokladem je, že fauna netopýrů nemůže být záměrem negativně ovlivněna, ergo nemá význam provádět jejich inventarizaci.

Názvosloví: Názvosloví obratlovců bylo sjednoceno dle encyklopedie BioLib (biolib.cz).

Bezobratlí živočichové

Předmět průzkumu: ZCHD.

Personální zajištění: Ing. et Ing. Pavel Jaroš, Ph.D.

Období průzkumu: Jaro – léto 2023

Termíny terénních šetření v lokalitě: 20. 5., 11. 6., 5. 7. 2023.

Zájmové území: Zadané řešené území.

Metody průzkumu: Metodou bylo přímé pozorování, prohledávání potenciálních úkrytů, registrace dospělců.

Technické vybavení: Síťka, exhaustor, lupa.

Názvosloví: Národní i vědecká jména sjednocena podle encyklopedie a databáze BioLib (www.biolib.cz).

Botanika

Předmět průzkumu: Cévnaté rostliny

Personální zajištění: Ing. et Ing. Pavel Jaroš, Ph.D.

Období průzkumu: Jaro – léto 2023

Termíny návštěv: 20. 5., 11. 6., 5. 7. 2023.

Zájmové území: Zadané řešené území.

Metody průzkumu: U každého druhu je uvedena abundance (početnost) v rámci dílčí lokality podle pětičtené stupnice Braun - Blanquetovy (MORAVEC et al. 1994), viz **tabulka 12**. Mezi jednotlivými stupni mohou být přechody. Písmenem "P" u číselného údaje početnosti je zaznamenáno, že dané početnosti je dosahováno pomísně. Průzkum byl prováděn volnou pochůzkou.

Tab. 12. Stupnice abundance (početnosti) druhu podle Braun - Blanqueta

5	druh velmi hojný
4	druh hojný
3	druh méně četný
2	výskyt roztroušený
1	ojedinělý výskyt

Technické vybavení: Lupa, fotoaparát.

Názvosloví: Dle Klíče ke květeně ČR - KUBÁT 2002.

Výsledky

Fauna obratlovců

Tab. 13. Přehled pozorování obratlovců v řešeném území

Český název	Vědecký název	§	ČS	EU	Komentář k výskytu
OBOJŽIVELNÍCI (AMPHIBIA)					
skokan hnědý	<i>Rana temporaria</i>		VU	Příloha V	jednotlivé exempláře v okolí rybníčku + pulci - nehojně
PLAZI (REPTILIA)					
ještěrka živorodá	<i>Zootoca vivipara</i>	§2	NT		pravidelně zjišťována, 3 ex. v jižní polovině řešeného území
slepýš křehký	<i>Anguis fragilis</i>	§2	NT		pravidelně zjišťován, 2 ex. při okrajích s dřevinnou zelení
PTÁCI (AVES)					
bramborníček hnědý	<i>Saxicola rubetra</i>	§3	LC		zjištěn 1 samec na přeletu mimo lokalitu
budníček menší	<i>Phylloscopus collybita</i>		LC		v porostech kolem rybníčku, 1 - 2 HP
budníček větší	<i>Phylloscopus trochilus</i>		LC		v porostech kolem rybníčku, 1 - 2 HP
červenka obecná	<i>Erithacus rubecula</i>		LC		v navazujících porostech, mimo lokalitu
drozd brávník	<i>Turdus viscivorus</i>		LC		pouze nepravidelné přelety
drozd kvíčala	<i>Turdus pilaris</i>		LC		pouze nepravidelné přelety
drozd zpěvný	<i>Turdus philomelos</i>		LC		v porostech kolem rybníčku, 1 - 2 HP
holub hřivnáč	<i>Columba palumbus</i>		LC		pouze nepravidelné přelety
jiříčka obecná	<i>Delichon urbica</i>		NT		pouze nepravidelné přelety
káně lesní	<i>Buteo buteo</i>		LC		pouze nepravidelné přelety
konipas bílý	<i>Motacilla alba</i>		LC		v navazujícím území, mimo lokalitu
kos černý	<i>Turdus merula</i>		LC		v porostech kolem rybníčku, 1 - 2 HP
krkavec velký	<i>Corvus corax</i>	§3	LC		pouze nepravidelné přelety
křepelka polní	<i>Coturnix coturnix</i>	§2	NT		1 - 2 HP, zaznamenána akusticky v jižní a jv. části lokality
kukačka obecná	<i>Cuculus canorus</i>		LC		v navazujícím území, mimo lokalitu
linduška lesní	<i>Anthus trivialis</i>		LC		1 - 2 HP
linduška luční	<i>Anthus pratensis</i>		NT		v navazujícím území, mimo lokalitu
luňák červený	<i>Milvus milvus</i>	§1	CR	Příloha I	pouze nepravidelné přelety
pěnice černohlavá	<i>Sylvia atricapilla</i>		LC		v navazujícím území, mimo lokalitu
pěnice hnědokřídlá	<i>Sylvia communis</i>		LC		v navazujícím území, mimo lokalitu
pěnice pokřovní	<i>Sylvia curruca</i>		LC		v navazujícím území, mimo lokalitu
pěnkava obecná	<i>Fringilla coelebs</i>		LC		v porostech kolem rybníčku, 1 - 2 HP
poštolka obecná	<i>Falco tinnunculus</i>		LC		pouze nepravidelné přelety
rehek domácí	<i>Phoenicurus ochruros</i>		LC		v navazujícím území, mimo lokalitu
rorýs obecný	<i>Apus apus</i>	§3	LC		pouze nepravidelné přelety
skřivan polní	<i>Alauda ervensis</i>		LC		1 - 3 HP
sojka obecná	<i>Garrulus glandarius</i>		LC		v navazujícím území, mimo lokalitu
stehlík obecný	<i>Carduelis carduelis</i>		LC		v navazujícím území, mimo lokalitu
straka obecná	<i>Pica pica</i>		LC		v navazujícím území, mimo lokalitu
strakapoud velký	<i>Dendrocopos major</i>		LC		v navazujícím území, mimo lokalitu
strnad obecný	<i>Emberiza citrinella</i>		LC		1 - 2 HP
střízlík obecný	<i>Troglodytes troglodytes</i>		LC		v navazujícím území, mimo lokalitu
sýkora koňadra	<i>Parus major</i>		LC		v porostech kolem rybníčku, 1 - 2 HP
sýkora lužní	<i>Poecile montanus</i>		LC		v navazujícím území, mimo lokalitu
sýkora modřínka	<i>Cyanistes caeruleus</i>		LC		v porostech kolem rybníčku, 1 - 2 HP
špaček obecný	<i>Sturnus vulgaris</i>		LC		pouze nepravidelné přelety
ťuhýk obecný	<i>Lanius collurio</i>	§3	NT	Příloha I	v navazujícím území, mimo lokalitu
vlašťovka obecná	<i>Hirundo rustica</i>	§3	NT		pouze nepravidelné přelety
vrána černá	<i>Corvus corone</i>		NT		pouze nepravidelné přelety
žluna zelená	<i>Picus viridis</i>		LC		v navazujícím území, mimo lokalitu
SAVCI (MAMMALIA)					
hraboš mokřadní	<i>Microtus agrestis</i>		LC		vazba k řešenému území
jelen evropský	<i>Cervus elaphus</i>		LC		migrant, lokalita součástí pobytového rajonu
krtek obecný	<i>Talpa europaea</i>		LC		vazba k řešenému území
kuna	<i>Martes sp.</i>		LC		migrant, lokalita součástí pobytového rajonu
liška obecná	<i>Vulpes vulpes</i>		LC		migrant, lokalita součástí pobytového rajonu
myšice křovinná	<i>Apomys sylvatica</i>		LC		vazba k řešenému území
prase divoké	<i>Sus scrofa</i>		LC		migrant, lokalita součástí pobytového rajonu
srnec obecný	<i>Capreolus capreolus</i>		LC		migrant, lokalita součástí pobytového rajonu
zajíc polní	<i>Lepus europaeus</i>		NT		migrant, lokalita součástí pobytového rajonu

Legenda:

§ - stupeň ochrany druhu podle vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb.:

§1 - kriticky ohrožené

§2 - silně ohrožené

§3 - ohrožené

ČS - stupeň ohrožení podle červeného seznamu obratlovců (CHOBOT et NĚMEC 2017):

CR - kriticky ohrožený

EN - ohrožený

VU - zranitelný

NT - téměř ohrožený

LC - málo dotčený

DD - nedostatečné údaje

NE - nevyhodnocený

EU - směrnice o stanovištích (92/43/EHS):

Příloha II - druhy živočichů a rostlin v zájmu společenství, jejichž ochrana vyžaduje vyhlášení zvláštních oblastí ochrany

Příloha IV - druhy živočichů a rostlin v zájmu společenství, které vyžadují přísnou ochranu

Příloha V - druhy živočichů a rostlin v zájmu společenství, jejichž odchyt a odebrání ve volné přírodě a využívání může být předmětem určitých opatření

směrnice o ptácích (2009/147/ES):

Příloha I - druhy, které jsou předmětem zvláštních opatření týkajících se ochrany jejich stanovišť s cílem zajistit přežití těchto druhů a rozmnožování v jejich areálu rozšíření

Fauna bezobratlých živočichů

V rámci terénních rekognoskací nebyl pozorován výskyt ZCHD bezobratlých živočichů.

Květena

Tab. 14. Nálezová tabulka cévnatých rostlin

Vědecký název	Český název	Syn.	§	ČS	Početnost	Poznámka
<i>Acer pseudoplatanus</i>	javor klen	Ap	-	-	2P	u rybníka
<i>Aegopodium podagraria</i>	bršlice kozí noha	Ap	-	-	2-3	u rybníka
<i>Agrostis capillaris</i>	psineček obecný	Ap	-	-	5	
<i>Achillea millefolium</i> agg.	řebříček obecný	Ap	-	-	1	
<i>Achillea ptarmica</i>	řebříček bertrám	Ap	-	-	1	
<i>Alchemilla spec.</i>	kontryhel	-	-	-	1-2	
<i>Alnus glutinosa</i>	olše lepkavá	Ap	-	-	3P	u rybníka
<i>Anthoxanthum odoratum</i>	tomka vonná	Ap	-	-	4	
<i>Arrhenatherum elatius</i>	ovsík vyvýšený	Ne, In	-	-	2P	
<i>Betula pendula</i>	bříza bělokorá	Ap	-	-	2	nálet u kanálu v jižní části lokality (do rybníka)
<i>Calamagrostis villosa</i>	třtina chloupkatá	Ap	-	-	3P	u lesa
<i>Campanula patula</i>	zvonek rozkladitý	Ap	-	-	1	
<i>Carex brizoides</i>	ostřice třeslicovitá	Ap	-	-	5P	porosty na okraji lesa i u rybníka
<i>Carex contigua</i>	ostřice klasnatá	Ap	-	-	4P	
<i>Carex ovalis</i>	ostřice zaječí	Ap	-	-	5P	
<i>Carex vulpina</i>	ostřice liščí	Ap	-	-	4P	
<i>Cirsium arvense</i>	pcháč rolní	Ar, In	-	-	2P	
<i>Cirsium heterophyllum</i>	pcháč různolistý	Ap	-	-	1	u lesa
<i>Cirsium palustre</i>	pcháč bahenní	Ap	-	-	1	u lesa
<i>Crepis biennis</i>	škarda dvouletá	Ar	-	-	1	
<i>Cynosurus cristatus</i>	pohánka hřebenitá	Ap	-	-	2	
<i>Dactylis glomerata</i>	srha říznačka	Ap	-	-	3-4P	
<i>Deschampsia cespitosa</i>	metlice trsnatá	Ap	-	-	1	
<i>Elytrigia repens</i>	pýr plazivý	Ap	-	-	2	u rybníka
<i>Epilobium angustifolium</i>	vrbovka úzkolistá	Ap	-	-	1	
<i>Equisetum sylvaticum</i>	přeslička lesní	Ap	-	-	1-2	častější u lesa
<i>Fagus sylvatica</i>	buk lesní	Ap	-	-	1	
<i>Festuca rubra</i>	kostřava červená	Ap	-	-	5	
<i>Galium album</i>	svízel bílý	Ap	-	-	2	
<i>Galium aparine</i>	svízel přitula	Ap	-	-	3P	u rybníka
<i>Galium pumilum</i>	svízel nízký	Ap	-	-	1	
<i>Geranium robertianum</i>	kakost smrdutý	Ap	-	-	1	u rybníka
<i>Glechoma hederacea</i>	popenec břechťanolistý	Ap	-	-	2	u rybníka
<i>Glyceria fluitans</i>	zblochan vzplývavý	Ap	-	-	3P	na břehu rybníka
<i>Holcus lanatus</i>	medyněk vlnatý	Ap	-	-	3P	
<i>Holcus mollis</i>	medyněk měkký	Ap	-	-	3-4P	
<i>Hypericum maculatum</i>	třezalka skvrnitá	Ap	-	-	3	
<i>Hypericum perforatum</i>	třezalka tečkovaná	Ap	-	-	1	

Vědecký název	Český název	Syn.	§	ČS	Početnost	Poznámka
<i>Chaerophyllum temulum</i>	krablice mámivá	Ap	-	-	2	u rybníka
<i>Chelidonium majus</i>	vlaštovičník větší	Ar	-	-	1	u rybníka
<i>Chondrilla juncea</i>	radýk prutnatý	Ap	-	-	1	
<i>Juglans regia</i>	orešák královský	Ar	-	-	1	výsadba v jz. části louky
<i>Juncus conglomeratus</i>	sítina klubkatá	Ap	-	-	3P	u rybníka
<i>Juncus effusus</i>	sítina rozkladitá	Ap	-	-	3P	u rybníka
<i>Lamium album</i>	hluchavka bílá	Ar	-	-	1	
<i>Lamium purpureum</i>	hluchavka nachová	Ar	-	-	1	
<i>Lathyrus pratensis</i>	hrachor luční	Ap	-	-	2	
<i>Lemna minor</i>	okřehek menší	Ap	-	-	3P	v rybníce
<i>Leontodon autumnalis</i>	máchelka podzimní	Ap	-	-	1	
<i>Leucanthemum vulgare</i> agg.	kopretina bílá	Ap	-	-	1	
<i>Linaria vulgaris</i>	lnice květel	Ar	-	-	1	
<i>Lolium perenne</i>	jílek vytrvalý	Ap	-	-	1-2P	
<i>Lotus corniculatus</i>	štírovník růžkatý	Ap	-	-	3P-4	
<i>Luzula campestris</i>	bika ladní	Ap	-	-	1	
<i>Medicago lupulina</i>	tolice dětelová	Ar	-	-	2	
<i>Myosotis arvensis</i>	pomněnka rolní	Ar	-	-	1	
<i>Myosotis palustris</i> agg.	pomněnka bahenní	Ap	-	-	1	
<i>Persicaria lapathifolia</i> subsp. <i>lapathifolia</i>	rdesno blešník pravé	Ap	-	-	1	
<i>Phleum pratense</i>	bojínek luční	Ap	-	-	2-4	hojně u rybníka
<i>Picea abies</i>	smrk ztepilý	Ap	-	-	3P	nálet u lesa
<i>Plantago lanceolata</i>	jitrocel kopinatý	Ap	-	-	3-4	
<i>Plantago major</i>	jitrocel větší	Ar, In	-	-	1	
<i>Poa annua</i>	lipnice roční	Ap	-	-	1	
<i>Poa pratensis</i>	lipnice luční	Ap	-	-	2-3	
<i>Poa trivialis</i>	lipnice obecná	Ap	-	-	2P	
<i>Polygonum aviculare</i>	truskavec ptačí	Ar	-	-	2P	
<i>Populus tremula</i>	topol osika	Ap	-	-	3	zmlazení u lesa a u rybníka
<i>Potentilla erecta</i>	mochna nátržník	Ap	-	-	2P	
<i>Prunus padus</i>	střemcha obecná	Ap	-	-	1	u rybníka
<i>Quercus robur</i>	ďub letní	Ap	-	-	1	semenáček u rybníka
<i>Ranunculus acris</i>	pryskyřník ostrý	Ap	-	-	2	
<i>Ranunculus flamula</i>	pryskyřník plamének	Ap	-	-	3P	
<i>Ranunculus repens</i>	pryskyřník plazivý	Ap	-	-	1	
<i>Rhinanthus minor</i>	kokrhel menší	Ap	-	-	2	možná i <i>R. major</i>
<i>Rubus idaeus</i>	ostružiník maliník	Ap	-	-	3P	na okraji lesa a u rybníka
<i>Rumex acetosa</i>	šťovík luční	Ap	-	-	2	
<i>Rumex obtusifolius</i>	šťovík tupolistý	Ap	-	-	1	
<i>Salix caprea</i>	vrba jíva	Ap	-	-	1	u rybníka
<i>Salix</i> sp.	vrba	Ap	-	-	1	u rybníka
<i>Sambucus nigra</i>	bez černý	Ap	-	-	1	u rybníka
<i>Scirpus sylvaticus</i>	skřípina lesní	Ap	-	-	4P	u rybníka
<i>Sonchus oleraceus</i>	mléč zelinný	Ar	-	-	1	
<i>Sorbus aucuparia</i>	jeřáb ptačí	Ap	-	-	1	u rybníka
<i>Stellaria graminea</i>	ptačinec trávovitý	Ap	-	-	2	
<i>Symphytum officinale</i>	kostival lékařský	Ap	-	-	1	
<i>Tanacetum vulgare</i>	vrtič obecný	Ar, In	-	-	1	
<i>Taraxacum</i> sect. <i>Ruderalia</i>	smetánka	Ap	-	-	3	
<i>Tilia x europaea</i>	lípa evropská	Ap	-	-	1	výsadba u silnice
<i>Trifolium dubium</i>	jetel pochybný	Ap	-	-	1	
<i>Trifolium hybridum</i>	jetel zvrhlý	Ne	-	-	2P	
<i>Trifolium pratense</i>	jetel luční	Ap	-	-	2	
<i>Trifolium repens</i>	jetel plazivý	Ap	-	-	1	
<i>Trisetum flavescens</i>	trojštět žlutavý	Ap	-	-	5	
<i>Tussilago farfara</i>	podběl lékařský	Ap	-	-	1	
<i>Urtica dioica</i>	kopřiva dvoudomá	Ap	-	-	2P-4P	u rybníka, roztroušeně i u lesa
<i>Veronica chamaedrys</i>	rozrazil rozekvítek	Ap	-	-	1	
<i>Veronica officinalis</i>	rozrazil lékařský	Ap	-	-	2P	
<i>Vicia cracca</i>	vikev ptačí	Ap	-	-	2	
<i>Vicia hirsuta</i>	vikev chlupatá	Ar	-	-	2	
<i>Vicia sepium</i>	vikev plotní	Ap	-	-	1	
<i>Viola arvensis</i>	violka rolní	Ap	-	-	1	
<i>Viola tricolor</i>	violka trojbarevná	Ap	-	-	1	

Legenda:

ČS - stupeň ohrožení podle Černého a červeného seznamu cévnatých rostlin (GRULICH et CHOBOT 2017):

C1 - druhy kriticky ohrožené;

C2 - druhy silně ohrožené;

C3 - druhy ohrožené;

C4a - vzácnější taxony vyžadující další pozornost - méně ohrožené;

C4b - vzácnější taxony vyžadující další pozornost - dosud nedostatečně prostudované.

§ - stupeň ochrany podle vyhl. MŽP ČR č. 395/1992 Sb.:

§1 - druhy chráněné v kategorii kriticky ohrožených organismů;

§2 - druhy chráněné v kategorii silně ohrožených organismů;

§3 - druhy chráněné v kategorii ohrožených organismů.

Syn. - Synantropie. Synantropofyty (druhy zavlečené - cizí) jsou označeny podle Katalogu zavlečených rostlin ČR (PYŠEK et al. 2002), vyznačeno je i jejich případné invazní chování, ostatní taxony jsou považovány za druhy domácí (apofyty):

Ar - archeofyty

Ne - neofyty

Ap - apofyty

In - invazní šíření

EU - směrnice o stanovištích (92/43/EHS):

Příloha II - druhy živočichů a rostlin v zájmu společenství, jejichž ochrana vyžaduje vyhlášení zvláštních oblastí ochrany

Příloha IV - druhy živočichů a rostlin v zájmu společenství, které vyžadují přísnou ochranu

Příloha V - druhy živočichů a rostlin v zájmu společenství, jejichž odchyt a odebrání ve volné přírodě a využívání může být předmětem určitých opatření

Zhodnocení bioty, posouzení výskytu zvláště chráněných druhů ve vztahu k předpokládanému ovlivnění záměrem – zhodnocení vlivu

Obratlovci

Celkem bylo zjištěno 52 druhů obratlovců, z toho 1 druh obojživelníka, 2 druhy plazů, 40 druhů ptáků a 9 zástupců savců. Jen část zjištěné vertebratofauny má užší vazbu k řešenému území, tzn. že lokalita je biotopem těchto druhů³, lze konstatovat, že řešené území je biotopem zaznamenaných obojživelníků a plazů, v případě ptáků však striktnější vazbu lze doložit jen v případě 9 druhů, ostatní ptačí druhy řešené území jen příležitostně či nahodile navštěvují či lokalitu přeletují, ev. byly zaznamenány v navazujícím území. U savců převažují zástupci, pro něž je řešené území součástí jejich pobytových rájů.

Z hlediska druhové rozmanitosti vertebratofauny se jedná o území poměrně fádni, zřetelným pozitivně působícím prvkem je prostředí Kolaříkova rybníku a jeho doprovodná břehové vegetace. Jinak řešenému území chybí heterogenita a mozaikovitost stanovišť je právě druhovou rozmanitost determinují.

Z uvedeného počtu zaznamenaných druhů obratlovců je 9 druhů zvláště chráněných:

Ještěrka živorodá

Tato ještěrka je plošně rozšířena prakticky ve všech horských masivech a chladnějších oblastech na území ČR. Ostrůvkovitě se vyskytuje i v nížinách. V současnosti nedochází ke zmenšování areálu tohoto druhu nebo početnosti populací, ale stejně jako většina plazů je tento druh citlivý na nevhodné hospodaření, např. postřiky biocidy v lesích (JEŘÁBKOVÁ et al. 2017). Dle NDOP se v širší oblasti vyskytuje spíše roztroušeně, ale NDOP zcela určitě nezahrnuje všechna místa recentního výskytu druhu. V řešeném území byly pozorovány 3 ex., řešené území je biotopem druhu, byť se jedná o druh širokého spektra různých stanovišť, zde obývá výhradně luční prostředí. V souvislosti se záměrem nelze zcela určitě hovořit o ohrožení druhu v lokalitě, na rušení bude druh reagovat únikem do blízkých klidnějších partií, v průběhu stavby jednotlivých objektů i po realizaci záměru bude řešené území dobře tímto druhem využitelné a lze vyjádřit přesvědčení, že se zde bude ještěrka živorodá vyskytovat se srovnatelnou početností, jako v současnosti. Víceméně náhodně může docházet k porušení ochrany druhu např. usmrcením či zraněním ještěrky či zničením hnízda nebo zimního úkrytu, během realizace záměru, i

³ Výskyt konkrétního druhu v určitém území neznamená, že toto území je biotopem druhu. Byť pojem biotop je definován v zákoně č. 114/1992Sb. poměrně široce, lze hovořit o biotopu konkrétního druhu pouze v případě, pokud existuje mezi takovým druhem a určitým územím užší specifická vazba. Nestačí tedy, že lokalita splňuje ekologické nároky onoho druhu, společenstva či populace, důležité jsou i komplexní využití takovým druhem (zákon hovoří o životním prostředí určitého druhu, populace, společenstva) a konkrétnost takového místa (zákon hovoří o místním prostředí). Přelety, nahodilé návštěvy, ale i náhodný sběr potravy nemohou být konkrétně prostorově vymezeny, a pokud dále chybí plynulost využití daného prostoru (tedy i k rozmnožování), nelze místo pozorování označit jako "místní prostředí", ani jako plnohodnotné „životní prostředí“, tedy prostředí, kde je realizován životní cyklus, či jeho podstatná část. V takových případech se nemůže jednat o biotop konkrétního druhu.

následně obhospodařováním okolních luk může dojít k obdobnému zásahu do biotopu druhu. S těmito vlivy je však spojeno i současné obhospodařování řešeného území, přičemž nelze říci, že realizace záměru v tomto ohledu bude působit relativně více či méně.

Slepýš křehký

Rozšíření slepýšů je na území ČR téměř souvislé a v současnosti pravděpodobně nedochází ke zmenšování areálu nebo početnosti populací, ale stejně jako většina plazů je i tento taxon citlivý na nevhodné hospodaření. Pro svou neobratnost a pomalost zejména na hladkých plochách jsou slepýši také likvidováni dopravou, jak na silnicích, tak i na cyklostezkách a lesních cestách (JEŘÁBKOVÁ et al. 2017). Slepýš křehký náleží k běžným druhům plazů s kontinuálním rozšířením především v teplejších oblastech, řidší je pak až ve studených, hodně vlhkých krajích. Obývá nejrozličnější typy biotopů, přednost však dává vlhčím místům a místům s dostatkem zemních úkrytů. Vyskytuje se především v křovinatých porostech a v lesích, kde žije velmi skrytě v lesní hrabance, v děrách, pod kameny, padlými kmeny, pod mechem a v trávě s vlhčím podkladem. Jako eurytopní druh však nemá úplně vyhraněné nároky na kvalitu prostředí, je běžný v kulturní krajině, v intravilánech obcí, běžný je v městské zeleni, v parcích, v zahrádkářských koloniích, v zeleni na sídlišťích apod. Jedná se o obecně rozšířený druh reálně jen málo ohrožený. Aktivní je především v noci, proto nebývá tak často pozorován. Poměrně častou formou zjištění je nalezení uhynulého ex., typicky po strojovém sekání trávy, ev. pozorování samice v jarním období při vyhřívání.

Dle NDOP se v širší oblasti vyskytuje spíše roztroušeně, ale podobně jako v případě ještěrky živorodé NDOP zcela jistě neobsahuje všechny současné výskyty plaza. V řešeném území byly pozorovány 2 ex., může být samozřejmě v lokalitě hojnější. V řešeném území obývá okraje lokality s navazující dřevinnou zelení. S ohledem na topologii záměru a věrnost slepýše svému stanovišti předpokladem je, že nemůže dojít k negativnímu ovlivnění populace druhu, též riziko zásahu do přirozeného vývoje je spíše minimální, záměr, resp. jednotlivé chalupy nejsou situovány vyloženě v typickém biotopu druhu. Ovlivnění v souvislosti se záměrem jen hypotetické bez reálné projekce v místní populaci druhu. Rizika ovlivnění druhu v souvislosti se záměrem svým významem nejsou vyšší jak dopady stávajícího obhospodařování louky.

Bramborníček hnědý

Druh je v rámci ČR hodnocen jako přibývající (ŠŤASTNÝ et al. 2006). Dle ČS (ŠŤASTNÝ et al. 2017) není ani druhem ohroženým, chráněn je však v kategorii ohrožených taxonů. V řešeném území nepozorován, byť jej zde nelze vyloučit, byl pozorován pouze jedenkrát při přeletu v navazujícím okolí. V širší oblasti se vyskytuje pouze pomístně, hojnější je u Velkého rybníka jižně od Krásné Lípy (zdroj: NDOP). Ovlivnění druhu v souvislosti se záměrem není předpokládáno, chybí poznatky tomu nasvědčující.

Krkavec velký

Bez vazby k lokalitě, řešené území není biotopem druhu, při realizaci záměru nemůže dojít k zásahu do podmínek ochrany druhu.

Křepelka polní

Původním prostředím křepelky jsou stepi a lesostepi, v současnosti obývá otevřenou krajinu s poli a loukami, nejčastěji hnízdí v obilných polích, jetelištích, vojtěškovištích, na loukách, všude kde rostlinný pokrov poskytuje dostatečnou ochranu. Od 80. let min. století dokládán výrazný nárůst početnosti druhu (ŠŤASTNÝ et al., 2006, 2017, Jednotný program sčítání ptáků v ČR). Dle NDOP je výskyt v širší oblasti na lukách relativně častý.

Negativní ovlivnění křepelky polní v souvislosti se záměrem může mít podobu zásahu do hnízdního biotopu. Zničení hnízda, zraňování či usmrcení ptáka či ptáků lze s ohledem na běžná ochranná opatření vyloučit. Samotný zásah do hnízdního biotopu nebude mít žádné dopady v populaci druhu, ptáci se jen přemístí jinde i v rámci téže lokality. V samotném řešeném území i v okolí je velké množství vhodných, křepelkou dobře využitelných biotopů. Zásah do ochranných podmínek bude spíše formální, než že by měl reálný dopad. Dopad realizace záměru v populaci druhu není predikován.

Luňák červený

Bez vazby k lokalitě, řešené území není biotopem druhu, při realizaci záměru nemůže dojít k zásahu do podmínek ochrany druhu.

Rorýs obecný

Bez vazby k lokalitě, řešené území není biotopem druhu, při realizaci záměru nemůže dojít k zásahu do podmínek ochrany druhu.

Ťuhýk obecný

V řešeném území nepozorován, zjištěn mimo lokalitu, v zahradě oplocené chalupy za západním okrajem řešeného území. V řešeném území postrádá vhodná, typická využitelná stanoviště. Možné ovlivnění druhu v souvislosti se záměrem nelze doložit. Dle NDOP výskyt v širší oblasti na lukách poměrně běžný, místy až četné záznamy pozorování. V rámci celé ČR došlo k masivnímu nárůstu početnosti v 90. letech min. století, s výskytem téměř ve všech mapovacích čtvercích, od té doby došlo snad k určitému poklesu a stabilizaci (ŠŤASTNÝ et al., 2006, 2017, Jednotný program sčítání ptáků v ČR).

Vlaštovka obecná

Bez vazby k lokalitě, řešené území není biotopem druhu, při realizaci záměru nemůže dojít k zásahu do podmínek ochrany druhu.

Mezi ohrožené druhy, byť ne zvláště chráněné, patří skokan hnědý.

V ČR se skokan hnědý vyskytuje od nejnižších poloh po vrcholky Krkonoš. Na prostředí nemá zvláštní nároky, pouze nesmí být příliš suché. Nejvhodnější jsou vlhké nížiny. Kromě období rozmnožování žije skokan hnědý na souši. Zdržuje se ve vlhkých úkrytech a za potravou vychází v noci nebo i ve dne za deštivého nebo vlhkého počasí. Potravou je mu různý hmyz, pavouci, žížaly, slimáci či drobní korýši. Koncem října či začátkem listopadu vyhledávají skokani zimoviště. Zimují buď na dně menších vodních nádrží, nebo nezamrzajících úkrytech v zemi. Probouzejí se časně na jaře, když začíná odtávat led.

V posledních desetiletích docházelo k poklesu početnosti populací nebo přímo k vymizení populací především v nižších polohách. Populace tohoto druhu jsou významně poškozovány nevhodným hospodařením na rybnících, technickou úpravou vodních toků a – podobně jako u ropuchy obecné – v období hromadných migrací úhynem na silnicích. Tento trend je předpokládán i v budoucnosti (JERÁBKOVÁ et al. 2017). Dle NDOP se v širší oblasti vyskytuje spíše roztroušeně, ale NDOP zcela jistě neobsahuje všechny současné výskyty žáby.

Průzkumem byla prokázána vazba skokana hnědého na Kolaříkův rybník a nejbližší okolí, s ohledem na životní strategii druhu nelze vyloučit výskyt i dále od vodního prostředí rybníka. Negativní ovlivnění druhu v souvislosti se záměrem je celkově málo pravděpodobné, pravděpodobnost i síla negativních dopadů zcela jistě nepřeváží působení stávajícího obhospodařování území.

Zvláštní pozornost v rámci biologického průzkumu byla věnována možnému výskytu chřástala polního. Průzkum při využití metody monitoringu druhu podle PYKALA (2018) však nepřinesl žádné poznatky. Ani cílené, opakované sledování prostoru s akustickou provokací výskyt druhu v lokalitě neprokázalo. NDOP v katastru Krásná Lípy prezentuje poměrně četné záznamy pozorování chřástala polního a to včetně relativně aktuálních poznatků především v severní části katastru. Řešené území je bez evidence pozorování druhu, též v blízkém okolí chybí aktuální poznatky. Naposledy z roku 2014 záznam z louky severně od řešeného území. V posledních letech početnost chřástala polního v ČR zřetelně klesá.

Fauna bezobratlých živočichů

Průzkum bezobratlých zaměřený na národní legislativou chráněné druhy hmyzu neprokázal výskyt vzácných a ohrožených taxonů. Výskyt takových druhů není v lokalitě uváděn ani z minulosti (zdroj: NDOP). Vcelku překvapivá v průběhu celého průzkumu byla velmi nízká aktivita opylovatelů, to lze vysvětlit zejména dominancí trav v lučném porostu a jeho menší atraktivitou pro jejich pastvu. Např. čmeláci nebyli vůbec pozorováni. Překvapením je též absence kup např. mravence *Formica pratensis*, který v posledních letech silně expanduje a bylo by možné jej v lokalitě očekávat. Vysvětlením může být strojové sečení porostu, a pravidelná disturbance nadterénních útvarů.

Květena

Celkem bylo zaznamenáno 102 druhů cévnatých rostlin. Pro relativně zachovalé luční společenstvo je typický spíše menší podíl zavlečených druhů. Mezi antropofyty patří jen necelých 16% druhů, tyto druhy jsou více zastoupeny na pomístně ruderalizovaných místech. Neofytů je velmi málo, pouhé 2 druhy, stejně tak druhů invazně se šířících.

Nebyl zjištěn výskyt vzácnějších ani ohrožených rostlinných druhů, to koresponduje též s poznatky evidovanými v NDOP. Řešené území není stanovištěm ZCHD rostlin.

Gros území tvoří druhově chudší mezofilní, biotopově nevyhraněná louka na stanovištích, která v dávnější minulosti byla políčky (meze jednotlivých honů patrně ještě na MLS z 50. let min. století). Klasifikace louky jako biotop T1.1 – mezofilní ovsíkové louky (viz VMB, klasifikace podle Katalogu biotopů ČR – CHYTRÝ et al. 2001) může být diskutabilní, jedná se zejména složením dominant spíše o přechodový typ biotopu mezi T1.1 a T1.2 (biotop podhorské trojštětové louky). Faktorem snižujícím hodnotu biotopu je druhové ochuzení (nikoliv však degradací), stav biotopu je méně příznivý (podle Příručky hodnocení biotopů, FILIPPOV et al. 2008), zjištěno bylo pouze 5 specifických druhů navíc v poměrně raritním zastoupení.

Kolaříkův rybník je eutrofní, bez zřetelnější vodní makrofytní vegetace, s velkým množstvím sedimentu. Břehy byly v minulosti zpevněny výsadbou dřevin, převládá olše lepkavá, méně častý je javor klen, podíl mají i pionýrské náletové druhy. Podrost je tvořen převážně běžnými nitrofilními druhy. Typický je plošný výskyt ostřice třeslicovitě.

Les za jižní hranicí řešeného území je nepřirozený smrkový produkční les. Mezi lesem a rybníkem je vysýchavá strouha (kanál), jež zřejmě po větší část vegetačního období je bez vody, mokřadní vegetace chybí, přítomen je pouze roztroušený nálet břízy v linii kanálu.

Shrnutí a závěr

Celkem bylo zjištěno 52 druhů obratlovců, z toho 1 druh obojživelníka, 2 druhy plazů, 40 druhů ptáků a 9 zástupců savců. Jen část zjištěné vertebratofauny má užší vazbu k řešenému území, tzn. že lokalita je biotopem těchto druhů. Lze konstatovat, že řešené území je biotopem zaznamenaných obojživelníků a plazů, v případě ptáků však striktnější vazbu lze doložit jen v případě 9 druhů, ostatní ptáčích druhy řešené území jen příležitostně či nahodile navštěvují či lokalitu přeletují, ev. byly zaznamenány v navazujícím území. U savců převažují zástupci, pro něž je řešené území součástí jejich pobytových rajónů.

Z hlediska druhové rozmanitosti vertebratofauny se jedná o území poměrně řádné, zřetelným pozitivně působícím prvkem je prostředí Kolaříkova rybníku a jeho doprovodné břehové vegetace. Jinak řešenému území chybí heterogenita a mozaikovitost stanovišť, jež právě druhovou rozmanitost determinují.

Bylo zaznamenáno 9 ZCHD obratlovců, z toho 3 druhy mohou být v souvislosti se záměrem ovlivněny. Jedná se o ještěrku živorodou, slepýše křehkého, křepelku polní. Ve všech případech se jedná o dopady vlivů spíše jen teoretické s předpokládaným minimálním či žádným vlivem v místních populacích uvedených druhů. Samotné řešené území bude i po realizaci záměru biotopem těchto druhů se srovnatelnou využitelností jako doposud. Realizace záměru neovlivní udržení příznivého stavu jednotlivých druhů z hlediska jejich ochrany.

Zvláštní pozornost v rámci biologického průzkumu byla věnována možnému výskytu chřástala polního. Ani cílené, opakované sledování prostoru výskytu druhu v lokalitě neprokázalo. Řešené území je též bez evidence pozorování chřástala polního v NDOP, i v blízkém okolí chybí aktuální poznatky.

Průzkum bezobratlých zaměřený na národní legislativou chráněné druhy hmyzu neprokázal výskyt vzácných a ohrožených taxonů. Výskyt takových druhů není v lokalitě uváděn ani z minulosti.

Celkem bylo zaznamenáno 102 druhů cévnatých rostlin. Nebyl zjištěn výskyt vzácnějších ani ohrožených rostlinných druhů, to koresponduje též s poznatkami v NDOP. Řešené území není stanovištěm ZCHD rostlin.

Byla formulována ochranná opatření k realizaci záměru a některá další s podpůrným a vylepšujícím efektem s cílem vyšší stanovištní a druhové rozmanitosti.

Příloha IV – Vyhodnocení vlivu záměru na KR

Příloha vložena bez úprav a korektur.

**POSOUZENÍ VLIVU NAVRHOVANÉ STAVBY
A VYUŽITÍ ÚZEMÍ NA KRAJINNÝ RÁZ**

VE SMYSLU § 12 ZÁK. Č. 114/1992 SB

NÁZEV

**CHALUPY RESORT
KRÁSNÁ LÍPA**

Zpracoval: Mgr. Lukáš Klouda

Datum: prosinec 2023

CHALUPY RESORT KRÁSNÁ LÍPA

*Posouzení vlivu navrhované stavby a využití území na krajinný ráz
ve smyslu § 12 zák. č. 114/1992 Sb.*

Mgr. Lukáš Klouda
technický poradce v oblasti ŽP
IČ: 74374478
Högerova 811/12, 152 00 Praha 5
tel.: 776 753 469, klouda.l@seznam.cz

Praha
prosinec 2023

Obsah:

1	Úvod	4
2	Použitá metodika	5
3	Použitá terminologie.....	6
4	Legislativa	7
5	Popis hodnoceného záměru	8
6	Oblast krajinného rázu.....	11
7	Dotčený krajinný prostor (DoKP)	13
8	Ochrana přírody.....	14
9	Přírodní charakteristika území a její znaky	15
10	Kulturně-historická charakteristika území a její znaky	17
11	Estetické hodnoty, prostorové vztahy, harmonie v území.....	21
12	Vyhodnocení vlivů	24
	12.1 Přírodní charakteristika území.....	24
	12.2 Kulturně-historická charakteristika území.....	26
	12.3 Vizuální charakteristika – estetické hodnoty, prostorové vztahy, harmonie	28
	12.4 Vyhodnocení vlivů – shrnutí, doporučení	31
13	Závěr.....	33
	Použité informační zdroje.....	34

1 ÚVOD

Předkládané hodnocení vlivu navrženého záměru *Chalupy resort Krásná Lípa* v katastrálním území Krásná Lípa na krajinný ráz ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny je zpracováno jako samostatná studie. Předložená studie může být přiložena k Oznámení záměru nebo Dokumentaci dle zákona č. 100/2001 Sb., stát se podkladem pro vydání souhlasu orgánu ochrany přírody dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., popř. použita k dalším souvisejícím účelům.

Cílem této práce je vyhodnocení míry vlivu navrhované stavby a využití území z hlediska zásahu do krajinného rázu (aktuální hodnocení).

2 POUŽITÁ METODIKA

Pro zpracování aktuálního (kauzálního) hodnocení lze standardně využít metodický postup „Posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz, tzv. metoda prostorové a charakterové diferenciacie území“ autorů I. Vorla, R. Bukáčka, P. Matějky, M. Culka a P. Skleničky. Tato metodika zavádí postupy, které využívají metody používané v architektonické a krajinářské kompozici, využívá standardizovaných kroků hodnocení a objektivizovaných, všeobecně přijímaných soudů. Metoda posouzení vlivu navrhovaného záměru na krajinný ráz vychází z principu ochrany takových charakteristik, znaků a hodnot krajinného rázu, které jsou výraznými atributy přírodní a estetické kvality krajiny a z eliminace vlivů tuto kvalitu snižujících. Další princip metody spočívá v rozložení celkového problému hodnocení na dílčí, samostatně řešitelné kroky. Snahou je tedy subjektivitu hodnocení rozčlenit na řadu drobných rozhodnutí a eventuální nepřesnosti a odchylky, vyplývající z více či méně subjektivních pohledů, takto minimalizovat. Rozložení problému se standardně provádí:

- prostorovou a charakterovou diferenciací – rozložením na charakterově homogenní části krajiny – oblasti krajinného rázu (označované též jako základní krajinné celky, charakteristické krajinné celky atd.) a místa krajinného rázu (označované též jako dotčené krajinné prostory, dílčí krajinné prostory atd.)
- identifikací znaků a hodnot přírodní, kulturní a historické charakteristiky krajinného rázu v oblastech a místech krajinného rázu
- posouzení míry vlivu navrhovaného záměru na identifikované znaky a hodnoty

Výstupem posouzení je pak závěr, ve kterém se konstatuje míra zásahů navrhovaného záměru do:

- přírodní, kulturní nebo historické charakteristiky
- přírodních a estetických hodnot
- významných krajinných prvků (VKP)
- zvláště chráněných území (ZCHÚ)
- kulturních dominant
- harmonického měřítka a vztahů

Konfliktnost zásahů je dána intenzitou zásahů do jednotlivých znaků krajinného rázu, významem, projevem a cenností těchto znaků.

Vyjma výše charakterizovaného metodického pokynu a údajů poskytnutých objednatelem byly využity jako další podklady tematické mapy rozličného měřítka, poznatky učiněné terénním šetřením, odborná literatura, internet, pořízená fotodokumentace.

3 POUŽITÁ TERMINOLOGIE

V textu může být pracováno s následujícími charakterizovanými pojmy (Vorel a kol.):

estetická hodnota krajiny je vyjádřením přírodních a kulturních hodnot, harmonického měřítka a vztahů v krajině; předpokladem vzniku estetické hodnoty jsou subjektivní vlastnosti pozorovatele, objektivní okolnosti pozorování a objektivní vlastnosti krajiny (skladba a formy prostorů, konfigurace prvků, struktura složek).

harmonické měřítko krajiny vyjadřuje takové členění krajiny, které odpovídá harmonickému vztahu činností člověka a přírodního prostředí; z hlediska fyzických vlastností krajiny se jedná o soulad měřítka celku a měřítka jednotlivých prvků.

harmonické vztahy v krajině vyjadřují soulad činností člověka a přírodního prostředí (absence rušivých jevů), trvalou udržitelnost užívání krajiny, harmonický soulad jednotlivých prvků krajinné scény.

historická charakteristika krajinného rázu je specifickou součástí kulturní charakteristiky a spočívá v souvislostech kulturních a přírodních charakteristik oblasti či místa; historická charakteristika je klíčová pro pochopení logiky vztahů mezi přírodními vlastnostmi krajiny, jejím využíváním vzhledem k jejich trvalé (dlouhodobé) udržitelnosti; může nést stopy významných historických událostí.

kulturní charakteristika krajinného rázu je dána způsobem využívání přírodních zdrojů člověkem a stopami, které v krajině zanechal.

krajinná scéna – při pozorování z různých míst krajiny vnímáme tzv. krajinnou scénu; krajinnou scénu vnímáme staticky (např. jako pohled z významného bodu krajiny) nebo dynamicky (jako sled pohledů z různých míst trasy průchodu krajinou); krajinná scéna je nositelem estetických hodnot, tkvících v prostorovém uspořádání, v neopakovatelnosti a jedinečnosti panoramat, v harmonickém měřítku a v harmonických vztazích krajiny.

krajinná scenérie – dílčí prostory a partie krajiny vytvářejí v *krajinné scéně* odlišné a specifické krajinné scenerie.

krajinná složka – relativně homogenní ekologická jednotka, je souhrnem prvků uvnitř krajiny, má jednotný projev a vyznačuje se stejnou funkcí; velikostí relevantní krajinnému měřítku (Forman et Godron 1993, upraveno).

krajinný prvek je skladebnou jednotkou krajinné složky. Je buď přírodní nebo umělý.

místo krajinného rázu – část krajiny relativně homogenní z hlediska přírodních, kulturních a historických charakteristik a výskytu estetických a přírodních hodnot, které odlišují místo krajinného rázu od jiných míst krajinného rázu. Je nejmenším hodnoceným prostorem; jedná se zpravidla o vizuálně vymezený krajinný prostor (konkávní nebo konvexní), který je pohledově spojený z většiny pozorovacích stanovišť, nebo o území typické díky své výrazné charakterové odlišnosti.

oblast krajinného rázu představuje krajinný celek s podobnou přírodní, kulturní a historickou charakteristikou odrážející se v souboru jejích typických znaků, který se výrazně liší od jiného celku ve všech charakteristikách či v některé z nich a který zahrnuje více míst krajinného rázu; je vymezena hranicí, kterou mohou být přírodní nebo umělé prvky nebo jiné rozhraní měnících se charakteristik.

přírodní hodnota je dána kvalitativními parametry zastoupených ekosystémů ve vztahu k jejich trvalé udržitelnosti, reprezentativností aktuálních znaků ve vztahu ke stanovištním podmínkám, prostorovými parametry, harmonickým charakterem interakcí mezi ekosystémy, výraznými přírodními dominantami krajiny.

přírodní charakteristika krajinného rázu zahrnuje vlastnosti krajiny určené jak trvalými přírodními podmínkami, kterými jsou především geologické, geomorfologické, klimatické a biogeografické poměry, tak aktuálním stavem ekosystémů.

znak krajinného rázu – jednotlivá část krajiny, podílející se na utváření krajinného rázu. Tyto části společně utvářejí přírodní, kulturní a historickou charakteristiku krajinného rázu.

4 LEGISLATIVA

Ochranu krajinného rázu explicitně definuje zákon č. 114/1992 Sb. v platném znění, konkrétně jeho § 12:

(1) Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.

(2) K umístování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. Podrobnosti ochrany krajinného rázu může stanovit ministerstvo životního prostředí obecně závazným právním předpisem.

3) K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými a estetickými a přírodními hodnotami, který není zvláště chráněn podle části třetí tohoto zákona, může orgán ochrany přírody zřídit obecně závazným právním předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo rušení stavu tohoto území.

4) Krajinný ráz se neposuzuje v zastavěném území a v zastavitelných plochách, pro které je územním plánem nebo regulačním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody.

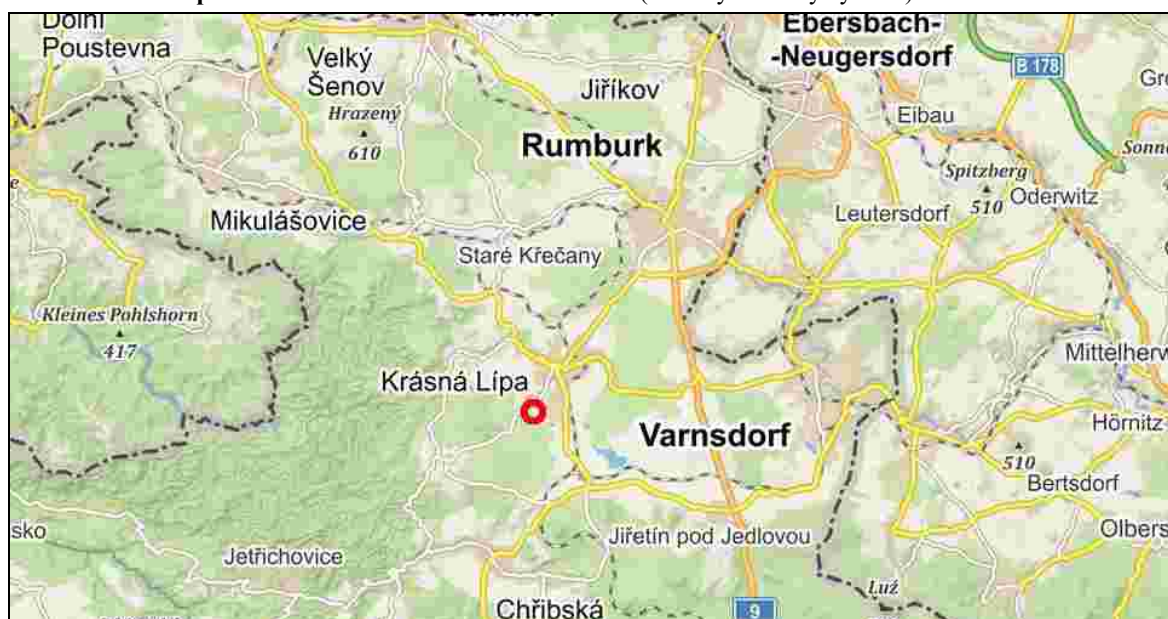
Kromě výše uvedené základní normy v oblasti ochrany přírody a krajiny problematiku ochrany krajinného rázu odrážejí následující právní předpisy:

- zákon č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)
- zákon č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči (památkový zákon)
- zákon č. 100/2001 Sb. posuzování vlivů na životní prostředí
- zákon č. 218/1997 Sb. o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech

5 POPIS HODNOCENÉHO ZÁMĚRU

Hodnoceným záměrem je výstavba rekreačního areálu na pozemcích parc. č. 1992/1 a 2092 v k. ú. Krásná Lípa (jižně od ulice Doubická). Jedná se o nezastavěnou plochu nepravidelného tvaru o vnějších rozměrech cca 260 x 360 m. Zájmová lokalita plánované výstavby o ploše cca 8,2 ha se nachází výše na levostranných svazích údolí Křinice. V horní části pozemku se nachází menší vodní nádrž s doprovodnou břehovou zelení. Na jižní (horní) straně na ní navazuje souvislý lesní porost, na severu přiléhá k silnici, na západní a východní straně ji obklopuje rozvolněná obytná zástavba. V současné době se jedná o sečenou louku s tůň pro sběr povrchové vody z přilehlého lesa. Polohu navrženého záměru v širších vztazích ukazuje obr. č. 1.

obr. č. 1: Poloha posuzovaného záměru v širších vztazích (červený kruhový symbol)



zdroj: www.mapy.cz

Projektovaný areál se skládá z rekreačních chalup, správcovského domu a potřebných hospodářských stavení. Jedná se o rekreační areál určený pro krátkodobý pronájem.

Charakteristika projektovaných staveb:

- **18 rekreačních chalup** – jsou navrženy jako dvoupodlažní na obdélných půdorysech se sedlovými střechami o sklonu střešních rovin 40°, v přízemí se společenským prostorem zahrnujícím kuchyň, jídelnu a obývací prostor, dále se zde nachází technické a hygienické zázemí, šatna, sklad a jeden pokoj s vlastní koupelnou, v patře – obytném podkroví – se nachází dva pokoje a hygienické zázemí; chalupy jsou rozděleny do 4 typů: *typ a* (malá; s půdorysnými rozměry 12,4 x 7,6 m; výškou hřebene 7 m) – 5 objektů, *typ b* (střední 1; s půdorysnými rozměry 17,2 x 7,6 m; výškou hřebene 7 m) – 5 objektů, *typ c*

(střední 2; s půdorysnými rozměry 14,8 x 10 m) – 5 objektů, *typ d* (velká; s půdorysnými rozměry 22 x 10 m) – 3 objekty.

- **3 hospodářské stavby** – přízemní objekty na obdélných půdorysech. Jedná se o SO 03.01 – stodolu o ploše 160 m², SO 03.02 – objekt technického zázemí s plochou 160 m² a SO 03.03 – včelín se zastavěnou plochou 80 m²; sklony sedlových střech se pohybují v rozmezí cca 36° až 42°.
- **Chalupa Suit** – situovaná v blízkosti vodní plochy, členěná na tři dílčí objekty různých půdorysných dimenzí se sedlovými střechami o sklonech střešních rovin 40°: dva jednopodlažní (hospodářský objekt, wellness a fitness), kde hospodářský objekt je navržen s garáží, skladem a hygienickým zázemím, a jeden dvoupodlažní, sloužící pro bydlení.

Jedná se převážně o domy s obytným podkrovím se sedlovou střechou, odlišení jednotlivých pater bude provedeno dřevěným obkladem na fasádách. Domy jsou uloženy na kamenné podezdívce, která pomáhá s vyrovnáním terénních nerovností. Střešní krytina je řešena pomocí falcovaného plechu. Domy jsou dislokovány ve větších odstupech od nově vybudované – organicky trasované cestní sítě. Situace navrženého rekreačního areálu je zařazena do přílohy č. 2, pohledy pak do přílohy č. 3.

Stávající vodní nádrž v horní části pozemku je napájena přítokem z napřímeného koryta, které je určeno k revitalizaci. Navrženo je vytvoření meandrů koryta – za účelem zpomalení odtoku. Přepad z nádrže je zaústěn do meliorace, která dále vyústí mimo pozemek jako otevřený tok. Na rozhraní lesa a zájmové lokality plánované výstavby jsou plánována opatření k zamezení jejího zaplavování. Jedná se o revitalizaci stávajícího odvodňovacího příkopu a jemné terénní modelace zvětšující zadržovací kapacitu pro vodu.

Navržený rekreační areál je na okolní komunikační síť napojen na dvou místech, na severu a na západě řešeného území v obou případech se jedná o průtah silnice III/2652, ulice Doubická. Celková délka nových komunikací v rekreačním areálu je přibližně 850 m.

Základní koncept krajinářského řešení spočívá v zapojení pozemku včetně navržených objektů pozemních staveb do krajinného kontextu. Součástí navrženého záměru jsou také sadové úpravy. Předmětná lokalita – pozemek je funkčně členěn na část kolem hlavní správcovské chalupy, která bude sloužit jako soukromá zahrada. Soukromá zahrada bude od zbytku ploch oddělena prostupnými živými ploty tak, aby vymezovaly její jasné hranice, ale zároveň netvořily neprostupnou bariéru. V zadní části je také umístěn hlavní ovocný sad. Tyto části budou realizovány v I. etapě výstavby. Zbytek pozemku bude v první etapě sloužit převážně k hospodářským účelům jako sady. Ve druhé etapě pak budou realizovány chalupy sloužící k rekreaci.

Další ovocné stromy jsou roztroušeny podél hranic pozemku. Tato část pozemku je také členěna „remízky“, pásovou vegetací navrženou souběžně s vrstevnicemi terénu tak, aby do ní mohla být směřována voda ze svahu. Další pásová vegetace je umístěna jinde uvnitř pozemku

i podél jeho zbylých hranic. V těchto pásech se budou kromě přirozeně se v území vyskytujících vyšších dřevin uplatňovat také jedlé keře – trnky, třešně, lísky, růže a další druhy.

Stavba si vyžádá kácení stromu nacházejícího se v jihozápadní části pozemku, při hranici s komunikací, který bude pokácen za účelem splnění rozhledových trojúhelníků u výjezdu z areálu v rámci 1. etapy výstavby areálu.

obr. č. 2: Zájmová lokalita plánované výstavby v pohledu od jejího dolního okraje (křižovatka ulic Doubická a Elišky Krásnohorské)



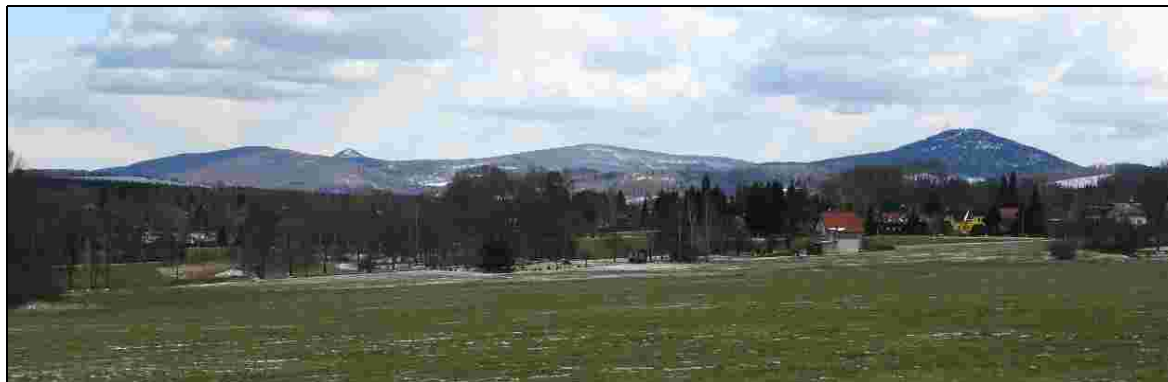
výhledový bod č. 1 v příloze č. 1 (pozn.)

6 OBLAST KRAJINNÉHO RÁZU

Oblastí krajinného rázu je označována ta část zemského povrchu, kde lze sledovat jednotu přírodních či kulturně-historických jevů, které pak mohou tvořit charakteristické znaky či rysy území. Odhalení těchto znaků pak může být vodítkem nejen pro definici oblasti krajinného rázu, ale také k možné (subjektivní) regionalizaci dle výše uvedených skupin kritérií a tedy nalezení odlišností mezi jednotlivými oblastmi krajinného rázu. Kritérii pro vymezení oblasti krajinného rázu mohou být aspekty fyzickogeografické (morfologie území, vegetační kryt či kombinace těchto a jiných složek – např. lesnatá rybníční krajina), či kulturně-historické (etnografie, historie, hospodářské zaměření, urbanizace či výskyt většího sídla a jeho spádovost aj.). Důležitý aspekt definice oblasti krajinného rázu spočívá v možnosti nalézt širší kulturně-historické souvislosti, které mohou být determinantami podoby území a jeho rázu. Území, v němž je předpokládán vliv záměru na krajinný ráz, se metodicky označuje jako dotčený krajinný prostor (viz kap. 7). Znaky kulturně-historicky krajinného rázu se však často více než kterékoliv jiné nepřekrývají s takto vymezeným územím, mohou mít souvislost s jevy, které nemají s posuzovaným záměrem či jeho okolím bezprostřední (fyzickou, vizuální či jinou senzuační) vazbu. Při definici oblasti krajinného rázu lze takové souvislosti zaznamenat a v hodnocení zohlednit.

Zájmová lokalita plánované výstavby rekreační areálu se nachází v přechodové oblasti – na okrajových svazích Lužických hor do severně se rozkládajícího Šluknovského výběžku či Šluknovska. Lužické hory i při výrazné členitosti reliéfu náleží k nižším okrajovým pohořím s nadmořskými výškami hlavních vrcholů mezi 700 až 800 metry. Směrem k severu do Šluknovského výběžku se morfologická členitost snižuje a s ní také lesnatost. Jedná se zároveň o příhraniční území – v blízkosti Německé spolkové republiky. V území historicky převažovalo německé obyvatelstvo. Oblast navazujícího Šluknovska byla regionem Rakousko-uherské monarchie s nejvyspělejšími textilními továrnami na území pozdějšího Československa. Území významným způsobem postihly události po II. světové válce, kdy její původní obyvatelé museli ve velké míře opustit. To mělo za následek výrazné snížení lidnatosti a také zánik osídlení. Poválečný vývoj se v charakteru území (nejen vizuálním) odráží dodnes.

obr. č. 3: Scenérie hlavního hřbetu Lužických hor v pohledu z Vyhlídky u Kamenné Horky (severně od zájmové lokality plánované výstavby)



výhledový bod č. 3 v příloze č. 1 (pozn.)

Zájmová lokalita plánované výstavby leží v severní části CHKO Lužické hory, vyhlášené roku 1976. Preventivní hodnocení krajinného rázu CHKO Lužické hory (Svobodová, 2011) řadí v rámci prostorové a charakterové diferenciacie území (členění na oblasti a místa krajinného rázu) zájmovou lokalitu plánované výstavby do oblasti krajinného rázu Krásnolipsko – Podluží s následující charakteristikou: oblast krajinného rázu Krásnolipsko-Podluží zasahuje do řešeného území ze severu, podél severozápadní hranice CHKO. Oblast je typická především mírně členitým reliéfem, vizuální otevřeností, vyšším osídlením a vysokým podílem rozptýlené stromové zeleně propojující plynule zástavbu a navazující zemědělské plochy. Oblast vytváří přechod mezi krajinou urbanizovanou a krajinou přírodě blízkou nacházející se v jižně položené oblasti krajinného rázu Kytlicko-Chřibsko.

obr. č. 4: Kostel sv. Vavřince z Vyhličky u Kamenné Horky



výhledový bod č. 4 v příloze č. 1 (pozn.)

7 DOTČENÝ KRAJINNÝ PROSTOR (DoKP)

Vliv navrhovaného záměru na krajinný ráz je vždy omezen na určité území, kde se projevují bezprostřední fyzické vlivy záměru na danou lokalitu, nebo kde se projevují vlivy vizuální, příp. jiné sensuální. Takové území se označuje jako dotčený krajinný prostor (DoKP). Vymezení dotčeného krajinného prostoru se v případě kritéria viditelnosti provádí buď vizuálními bariérami (horizonty terénu, lesních porostů nebo zástavby) nebo se empiricky stanoví okruhy potenciální viditelnosti (ve dvou vzdálenostech: 3 km okruh předpokládané silné viditelnosti a 6 km okruh předpokládané potenciální viditelnosti).

Definice (potenciálně) dotčeného krajinného prostoru jako území s možným vlivem na krajinný ráz implicitně vychází z určení max. možného vizuálního (či jiného) dosahu posuzovaného záměru či jevu. Tato situace se týká především záměrů, u nichž existuje na vstupu vysoká míra pravděpodobnosti negativního (popř. i plošného) ovlivnění krajiny (větrné elektrárny, stožáry, lomy, stavby situované do exponovaných míst – vrcholů a terénních hran). Vymezení dotčeného krajinného prostoru bylo v případě zde posuzovaného záměru provedeno na základě učiněného terénního šetření.

Zájmová lokalita projektované výstavby se nachází v mírně k severovýchodu klesajícím terénu – svazích širokého údolí Křinice, která zde protéká ve svém horním úseku. Ze západní a jižní strany (výše do svahů) přechází v souvislé zalesnění, odlesněné svahy v jejím okolí pokrývá bohatá mimolesní zeleň i zástavba, který výrazně omezuje její vizuální uplatnění (i mimo vegetační období). Dílčí výhledy na zájmovou lokalitu plánované výstavby poskytují výše položené protější svahy v okolí vodojemu – výše nad krásnolipským nádražím (viz obr. č. 10).

Zákres dotčeného krajinného prostoru je obsahem přílohy č. 1 této studie. Na podkladu leteckého snímku znázorněný dotčený krajinný prostor představuje maximální možný či potenciální rozsah území, v němž lze uvažovat vizuální uplatnění hodnoceného záměru. Ve značné části takto vymezeného DoKP k vizuálnímu uplatnění navržené rekreační zástavby nedojde. Jedná se o partii území nacházející se za optickými bariérami v podobě vzrostlé zeleně či zástavby, odkud nebude viditelnost navrženého záměru reálná. V této souvislosti je vhodné také upozornit, že z žádného výhledového místa v blízkém okolí nebude navržený rekreační areál viditelný jako celek, potenciálně se celá zájmová lokalita výstavby uplatňuje ve velmi vzdálených výhledech – z vrcholu Jedlové či Luže, popř. dalších výhledových míst, které se nacházejí již mimo rozsah potenciální viditelnosti (viz výše).

Ve zde posuzovaném případě je potenciální dopad navrženého záměru na krajinu a její ráz nezbytné hodnotit ve smyslu krajiny „sídelní“, konstituované historickým vývojem zástavby a funkcemi, které dané území aktuálně plní. Vliv na krajinu přírodní, tvořenou především konfigurací reliéfu a vegetačním krytem, představuje v tomto kauzálním hodnocení hledisko slabšího významu.

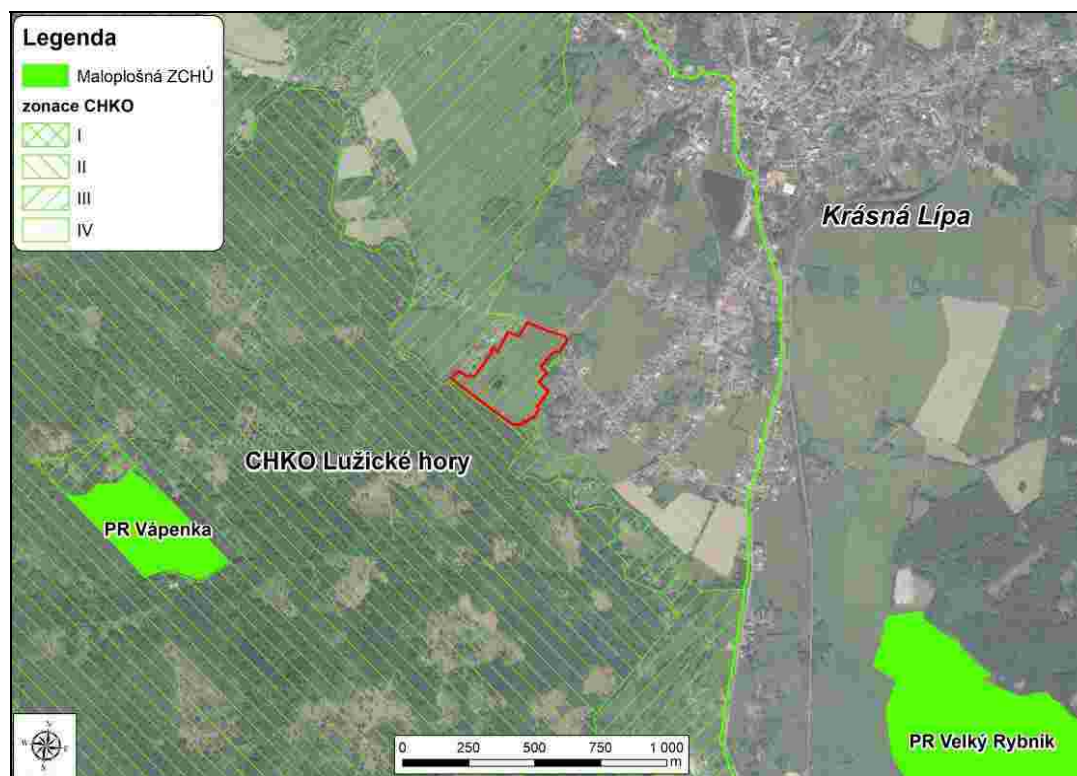
8 OCHRANA PŘÍRODY

Ukazatele možných přírodních hodnot a zároveň předmět zákonné ochrany (nejen) z hlediska krajinného rázu představují vymezená zvláště chráněná území (ZCHÚ), významné krajinné prvky (VKP), popř. přírodní parky – tak, jak je definuje zákon č. 114/1992 Sb.

Navržený rekreační areál leží ve vyhlášené CHKO Lužické hory, v její III. zóně. „CHKO Lužické hory byla vyhlášena v roce 1976 na území o rozloze 270 km² k zajištění ochrany harmonické krajiny v pískovcovém území České křídové tabule. Krajina vyniká výrazným reliéfem, vysokou lesnatostí a celkový ráz oblasti dokresluje lužická lidová architektura. Je to krajina typická čedičovými a znělcovými kupami, které se střídají s bizarními tvary pískovcových skal. Souvislé lesy přecházejí v pestré podhorské louky s bohatstvím remízků, mezi a soliterních stromů, na mnoha místech se zachovala malebná lužická architektura. K přírodovědecky nejhodnotnějším částem Lužických hor patří zbytky přirozených lesních porostů ve vrcholových partiích, vlhké horské a podhorské louky s výskytem vzácných druhů rostlin, nivy potoků a význačné geomorfologické útvary.“ (<https://luzickehory.nature.cz/>)

Navržený záměr nezasahuje do žádného z maloplošných zvláště chráněných území podle zákona č. 114/1992 Sb. Nejbližším takovým územím je cca 1,2 km jihozápadním směrem vzdálená přírodní rezervace Vápenka, předmětem jejíž ochrany jsou druhově bohaté lesní porosty charakteru květnatých bučin na vyvlečené kře jurských vápenců. Vápenka je významnou geologickou lokalitou na lužickém přesmyku, stýkající se zde všechny hlavní geologické jednotky severních Čech. Zájmová lokalita plánované výstavby neleží v žádném z vyhlášených přírodních parků, zdejší rybník představuje významný krajinný prvek ze zákona.

obr. č. 5: Ochrana přírody



červený polygon – zájmová lokalita plánované výstavby rekreačního areálu (pozn.)

9 PŘÍRODNÍ CHARAKTERISTIKA ÚZEMÍ A JEJÍ ZNAKY

Zájmová lokalita projektované výstavby rekreačního areálu se nachází na mírných svazích údolí – široké kotliny Křinice, v její pravostranné části. Říčka, dlouhá 45 kilometrů, pramení nedaleko (východně) nad Krásnou Lípou. Níže protéká členitým skalnatým údolím – pískovci Českého Švýcarska. Do Labe vlévá v Bad Schandau, část jejího úseku tvoří hranici mezi oběma státy. Levostranné svahy údolí Říčky tvoří hranici Lužických hor a Šluknovské pahorkatiny.

Vlastní plochu navržené výstavby vyplňuje souvislý (homogenní) travní porost. Výjimku tvoří menší vodní plocha v její horní části – rybník přibližně čtvercového tvaru s doprovodnou zelení. Po svazích stékají drobné kratší přítoky, na kterých se vyskytuje několik dalších menších vodních ploch – rybníčků (v minulosti jich bylo více, viz výřez historické mapy II. vojenského mapování; obr. č. 7). Větší rybník (oproti ostatním) je Cimrák níže v údolí v zástavbě Krásné Lípy. Na níže položených (odlesněných) údolních svazích se vyskytuje vcelku hojná mimolesní zeleň (ze značné části rozšířená ve druhé polovině minulého století), nejčastěji ve vazbě na zástavbu nebo vodní toky a plochy. Bezprostředně na horní hranici zájmové lokality přechází travní porost do souvislého lesa. K uvedenému rozhraní se rozšiřuje nesouvislá okrajová zástavba Krásné Lípy.

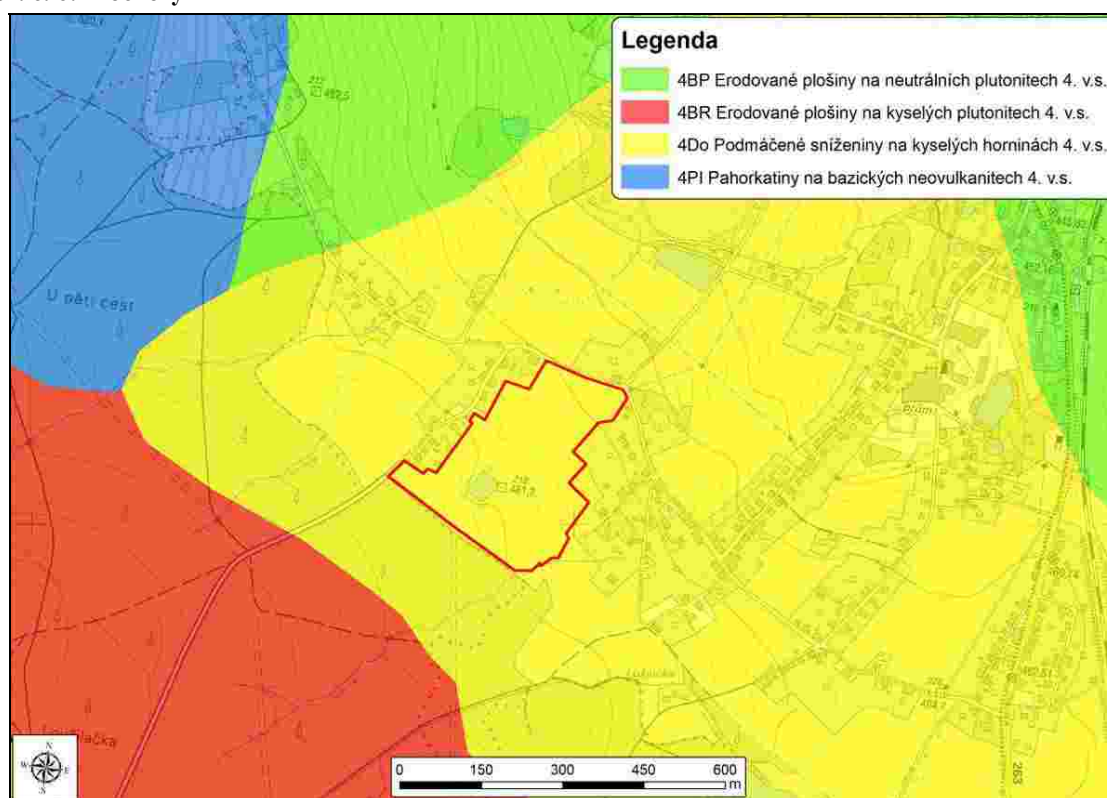
Významný přírodní – geologický fenomén představuje Lužický zlom (porucha), který prochází výše nad zájmovou lokalitou. Tektonická linie dlouhá více než 100 km se táhne od německých Drážďan (od severozápadu) až na Turnovsko (k jihovýchodu). Lužický zlom odděluje lužický pluton (žulové horniny) na severovýchodě a pískovce české křídové pánve na jihozápadě. V blízkosti zlomu se nachází Vápenný vrch (okrajová část Lužického hřbetu). Na relativně malém území se nachází celkem pět různých geologických jednotek. Výskyt jurských vápenců na jeho svazích (přírodní rezervace Vápenka), v minulosti zde těžených, je právě důsledkem zdvihu lužického plutonu, k němuž došlo ve třetihorách. Z hlediska základních přírodních dispozic – především geologické stavby přináleží zájmová lokalita plánované výstavby již ke Šluknovsku.

Geomorfologicky (Demek, 1987) lokalita plánované výstavby rekreačního areálu leží v okrsku Rumburská pahorkatina (podcelek Šluknovská pahorkatina, celek Šluknovská pahorkatina), při hranici s okrskem Jedlový hřbet (podcelek Šluknovská pahorkatina, celek Lužické hory). Rumburská pahorkatina reprezentuje členitou pahorkatinu z biotitického granodioritu a žuly lužického plutonu s proniky a příkrovy mladotřetihorních vyvřelin. Jedná se o mírně zvlněný erozně denudační reliéf s izolovanými tvary sopečných suků a plošin na lávových příkrovech.

Podle biogeografického členění ČR (Culek, 1996) leží zájmové území ve Šluknovském bioregionu (1.57). Bioregion je tvořen plochou vrchovinou na žulách a ledovcových sedimentech s proniky neovulkanitů. Převažuje biota 4. bukového vegetačního stupně. Potenciální vegetace je řazena do acidofilních doubrav, dubohabrových hájů a bikových bučin. Území má poměrně nízkou biodiverzitu, což souvisí s nevýrazným reliéfem a relativně

oceánským podnebím, hojně jsou subatlantské a demontánní druhy. V rámci Čech se zde nejsilněji projevuje vliv Severoněmecké nížiny a objevují se i prvky polonské. V bioregionu převažuje orná půda, v lesích kulturní bory (borovice je však autochtonní) a smrčiny. Vlastní zájmová lokalita plánované výstavby leží v biochoře 4Do – podmáčené sníženiny na kyselých horninách 4. vegetačního stupně.

obr. č. 6: Biochory



červený polygon – zájmová lokalita plánované výstavby rekreačního areálu (pozn.)

Ve vztahu k předmětu posouzení představují z pohledu přírodní charakteristiky hlavní znaky či hodnoty krajinného rázu v zájmovém území:

- Členitý podhorský terén na přechodu Lužických hor a Šluknovské pahorkatiny
- Lužický zlom s unikátní (pestrou) geologickou stavbou
- Údolí a tok Křinice s bohatou sítí kratších přítoků; pramenná oblast
- Výskyt drobných stojatých vodních útvarů – menších rybníčků
- Převažující zastoupení zemědělské půdy – lučních porostů na svazích
- Hojně zastoupení mimolesní zeleně
- Zalesnění výše položených partií svahů
- Zastavěnost vyšších partií svahů

Unikátní geologická skladba v místě tektonické linie Lužického zlomu reprezentuje znak (hodnotu) jedinečné cennosti přírodní charakteristiky krajinného rázu.

10 KULTURNĚ-HISTORICKÁ CHARAKTERISTIKA ÚZEMÍ A JEJÍ ZNAKY

Kulturní a historická charakteristika krajinného rázu souvisí v nejužším možném slova smyslu s přítomností člověka v území. Člověk vždy usiloval o zdokonalení svých životních podmínek, a to především z utilitárních důvodů, ale nejen takových. S projevy těchto jeho aktivit se v krajině setkáváme v mnoha směrech dodnes a lze očekávat, že i nadále přetrvají, jiné naopak již zastihnout nelze či budou jednou nahrazeny jinými a novými. Podobně jako v případě fyzickogeografických poměrů, které vytvářejí provázaný komplex přírodních podmínek, tak i jednotlivé doklady přítomnosti člověka v krajině nevystupují nezávisle, nýbrž mezi nimi existují souvislosti. Tyto souvislosti přesahují horizont lidského života a bezpochyby také fyzický prostor, jemuž se věnuje tato studie.

Vedle základních přírodních dispozic představuje zásadní faktor vývoje zdejšího území již výše zmíněná příhraniční poloha, resp. přítomnost či prolínání českého a německého obyvatelstva. „Region byl kolonizován ve druhé polovině 13. století za vlády Přemysla Otakara II. Do té doby byla tato krajina pustá. Stálo zde pouze několik strážních hradů a pevností, které střežily starou kupeckou stezku z Drážďan do Žitavy. Noví obyvatelé přicházeli jak z Čech, tak především z německy mluvících oblastí. Původní obyvatelé Krásné Lípy pocházeli především z Durynska a do této oblasti přišli někdy okolo roku 1270. Místní obyvatelstvo se živilo zejména chovem dobytka a drobným zemědělstvím.“ (Sladký, 2013) Berní rula z poloviny 17. století uvádí v Krásné Lípě tou dobou 32 selských statků, 4 chalupníky a 59 domkářů.

„Krásná Lípa je poprvé doložena roku 1361 a dlouhou dobu zřejmě byla jediným sídlištěm v celém okolí. Předkové pánů z Lipé povolali tehdy z Horních Frank asi 30 rodin kolonistů. Již dlouho předtím stál nedaleko odtud hrad Krásný Buk, který byl ale roku 1339 zničen a některá jeho práva byla údajně přenesena na majitele Staré rychty, která stála až do roku 1731 na křižovatce cest v místech dnešního Krásnolipského náměstí. V roce 1731 přijal hrabě Filip Josef Kinský (v té době majitel zdejšího panství; pozn. autora) do svých služeb anglického textilního odborníka Johna Barnese, který zde založil manufakturu na přízi. Téhož roku 3. srpna získala Krásná Lípa od císaře Karla VI. statut městyse. V roce 1870 se Krásná Lípa stala městem, rok předtím byla napojena na železnici. Nejvyššího počtu 6930 obyvatel dosáhla v roce 1910, poté se jejich počet pomalu snižoval.“ (<https://krasnalipa.cz/historie.php>)

Významným aspektem historie Krásné Lípy i celé oblasti je textilní výroba, historický fenomén velké části našeho pohraničí. „Kořeny rozvoje textilního průmyslu sahají do 16. století, kdy se začíná objevovat domácí spřádání lnu a tkalcovství. Začátek velkého rozkvětu průmyslu spadá do 18. století, kdy se z Krásné Lípy stalo centrum textilního průmyslu. Ve městě se nacházely kromě textílek i další podniky, které vyráběly další nutné doplňky. Mezi tyto „doplňkové“ podniky patřily nitárny, knoflíkárny ale také továrny, které vyráběly kartónové obaly, jehly do pletacích strojů a obchodní a reklamní tiskopisy. V oblasti Šluknovska byste v 18. století našli podniky specializované na stužky a stuhy nebo například první rakousko-uherský podnik na výrobu umělých textilních květin.“ (Sladký, 2013) Výše

uvedené povýšení na město se odehrálo v době, kde textilní výroba nabyla průmyslového charakteru.

Výše uvedená poloha v blízkosti státní hranice, resp. převažující podíl německého obyvatelstva se zásadním způsobem podepsala na novodobých dějinách města i oblasti. Po II. světové válce došlo k odsunu německého obyvatelstva. Vysídlení, zánik podstatné části domů, a především zprerhání vazeb místních k domovině měly za následek, že pozdější vývoj území se odehrával již ve značné míře bez návaznosti na dřívější dobu. „Ke značnému úpadku města došlo po odsunu původních německých obyvatel v letech 1945-1946, kdy se počet obyvatel snížil asi na polovinu.“ (Sladký, 2013). Úbytek obyvatelstva se projevil i na zástavbě – „jenom v Krásné Lípě zmizelo přes 400 domů. K záchraně stovek prázdných a neobývaných objektů, kterým hrozila zkáza, přispěl do jisté míry rozvoj chalupářství. Celý region trpí různými sociálními problémy, které pramení z radikálního narušení původního složení obyvatelstva, které se změnilo po odsunutí německy mluvícího obyvatelstva po druhé světové válce. Místo něj sem bylo dosídleno jiné.“ (Sladký, 2013)

I přes složitý poválečný vývoj si Krásná Lípa do současnosti částečně udržela průmyslovou tradici, sídlí zde několik podniků včetně textilního. Okolí Krásné Lípy představuje turisticky navštěvované území, ve městě má své sídla správa národního parku České Švýcarsko. V minulosti probíhala na více lokalitách v okolí také těžba (vápence aj.).

Indikátory kulturních či historických hodnot mohou být předměty ochrany dle zákona č. 20/1987 o státní památkové péči. V zájmové lokalitě ani v její bezprostřední blízkosti není vyhlášena archeologická, městská, vesnická, krajinná památková rezervace či zóna. V Krásné Lípě se nachází větší počet památkově chráněných objektů, z většiny domů reprezentujících tradiční lidovou architekturu. Významnou památku – dominantu zástavby reprezentuje barokní kostel sv. Máří Magdalény, postavený v letech 1754-1758, stojící výše nad náměstím na místě staršího dřevěného kostelíka.

Zájmová lokalita plánované výstavby rekreačního areálu je situována na okraji města či jeho zástavby. Na (jiho)západní straně přechází v souvislý lesní porost. Toto rozhraní – lesa a otevřené krajiny je trvalého charakteru, zachycují jej již historické mapové podklady, např. mapy II. vojenského mapování z první poloviny 19. století (viz obr. č. 7). Historická mapa znázorňuje oproti současnosti (aktuální ortofotomapa; obr. č. 9) výše na svazích údolí řidší – rozptýlenou zástavbu, s několika objekty přímo v zájmové lokalitě, která je aktuálně bez zástavby. Zřetelně větší rozšíření zástavby v okolí zájmové lokality znázorňuje pozdější III. vojenské mapování z druhé poloviny 19. století. V poválečném období došlo k dalšímu rozvoji obytné zástavby – ve vazbě na cestní síť. K jejímu zahušťování dochází také v současnosti, zachovává si však dosud značnou rozvolněnost. V okolní zástavbě jsou dosud patrné historické znaky či prvky lidového stavitelství, větší část objektů po přestavbách či novostavby rodinných domů na tradiční tvarosloví zdejší podhorské zástavby již příliš nenavazuje. Na ortofotomapě z 50. let minulého století (obr. č. 8) je v zájmové lokalitě plánované výstavby patrné jedno stavení a také drobnější měřítko ploch – luk či pastvin, resp.

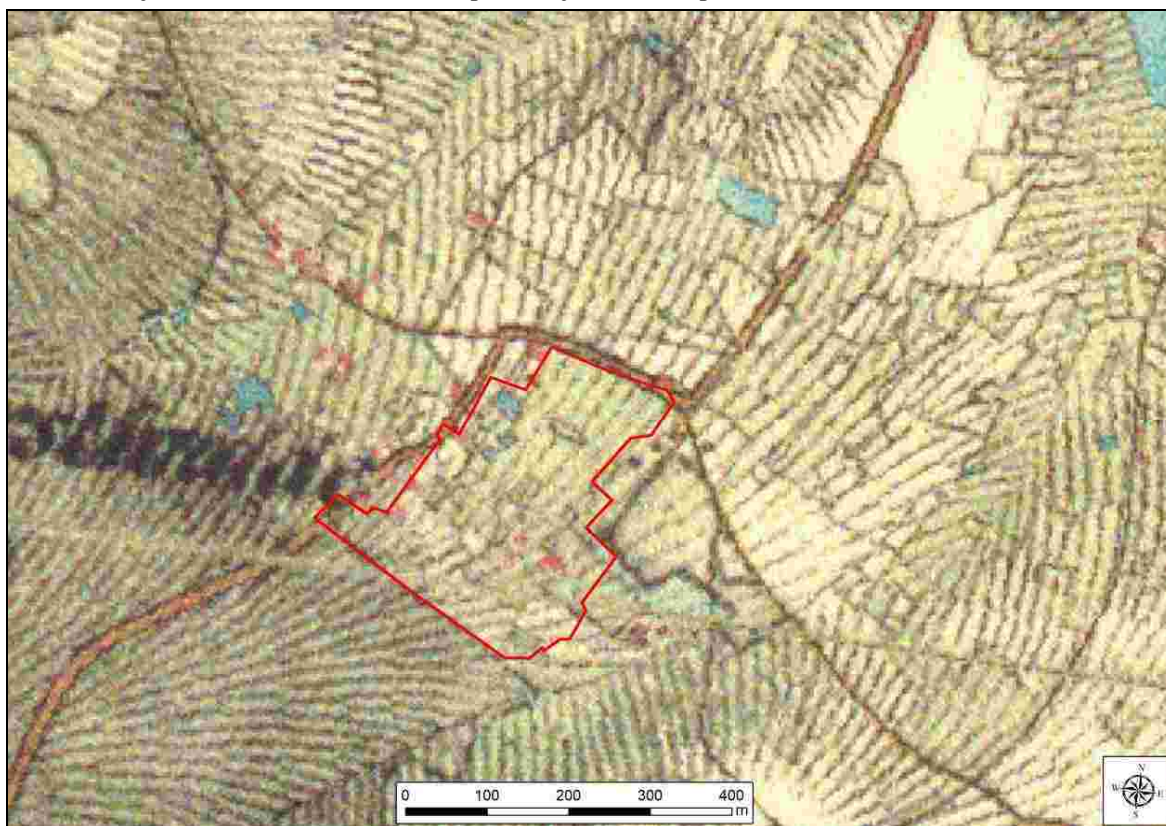
jejich pozdější sjednocení. Na aktuálním leteckém snímku je kromě nárůstu zástavby patrné rovněž rozšíření mimolesní zeleně.

Z pohledu kulturní a historické charakteristiky vystupují jako hlavní znaky či hodnoty krajinného rázu v dotčeném krajinném prostoru:

- Příhraniční poloha území, zásadní vliv německého obyvatelstva na vývoj krajiny a osídlení
- Dlouhodobě konsolidovaná krajinná (makro)struktura – rozsah lesních a odlesněných poloh
- Historicky konstituovaná rozvolněná až rozptýlená podhorská zástavba
- Historicky silné postavení textilní výroby
- Významný společenský dopad poválečných událostí (úbytek obyvatelstva, zánik osídlení)
- Využívaný rekreační potenciál

Žádný z identifikovaných znaků či hodnot kulturně-historické charakteristiky krajinného rázu nedosahuje cennosti, jež by překračovala rámec širšího územního měřítka (jedinečnosti).

obr. č. 7: Zájmové území na historické mapě II. vojenského mapování z let 1836 – 52



červený polygon – zájmová lokalita plánované výstavby rekreačního areálu (pozn.)

obr. č. 8: Zájmové území na historické ortofotomapě z 50. let minulého století



obr. č. 9: Zájmová oblast – aktuální letecký snímek



červený polygon – zájmová lokalita plánované výstavby rekreačního areálu (pozn.)

11 ESTETICKÉ HODNOTY, PROSTOROVÉ VZTAHY, HARMONIE V ÚZEMÍ

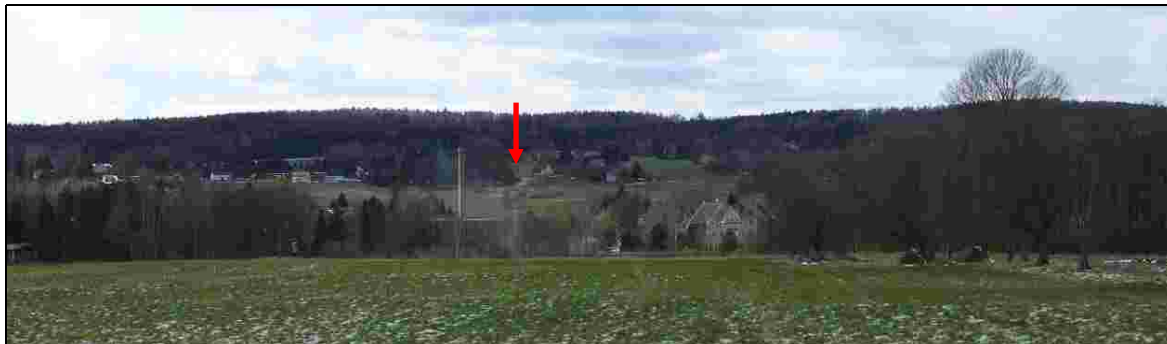
Estetická hodnota území představuje synergický a zřejmě rozhodující aspekt při vnímání rázu krajiny a hodnocení jejích kvalit. Estetickou hodnotu utváří jednak fyzicky definovatelné vztahy mezi jednotlivými složkami (prvky) krajinné scény – charakter, uspořádání či struktura prvků krajinné scény, které mohou vytvářet zvláštnost či jedinečnost krajinné scény a také harmonii vztahů a měřítka jednotlivých prvků. Pro estetickou hodnotu je důležitá estetická norma, která není globálně jednotná a především konstantní v čase, podléhá neustálému vývoji, což platí samozřejmě i v jiných oblastech kulturního či společenského prostředí (např. v hudbě). Každopádně určité rysy (krajiny) působící esteticky příznivě spoluvytvářejí harmonické vztahy v území dlouhodobě. K takovým jevům náleží bezesporu např. přítomnost (hojná) přírodních či přírodě blízkých prvků, existence výsledků lidské činnosti, které se historicky osvědčily, napomohly životu lidí v daném místě (kupř. železniční trať, vinohrad, přemostění toku) a jejich identifikaci s krajem.

Zájmová lokalita plánované výstavby rekreačního areálu zaujímá výše položené (či středně vysoké) svahy údolí – kotliny Křinice. Široká kotlina Křinice v okolí Krásné Lípy se zvolna stoupajícími svahy reprezentuje široký prostor ohraničený ve vrcholových částech převážně lesnatými horizonty – formovanými zalesněním vrcholových a výše položených částí hřebenů. Vlastní tok Křinice – přirozená osa prostoru, zde na svém horním toku, není v krajině příliš patrný. Způsobeno je to ve značné míře plošným rozšířením zástavby při jejím toku. Okolní hřebenové partie vystupují do nadmořských výšek mezi 500 a 600 metry, převýšení území se pohybuje okolo 150 metrů. I přes uvedené převýšení v rámci kotliny se v prostorových vztazích silněji uplatňuje horizontální dimenze. To platí přirozeně silněji ve výše položených částech svahů, odkud se nabízejí dálkové výhledy na Lužický hřbet (jeho západní část) s jeho nejvýraznějšími vrcholy – Jedlovou, Vyhlídkou i Luží (viz obr. č. 3), formujícími jedinečnou krajinnou scenérii.

Zalesnění vyšších částí svahů a níže položená osídlená krajina tvoří určitý krajinný kontrast, který však ve vzdálenějších výhledech snižuje hojná mimolesní zeleň rozprostřená po svazích. Přímou v zájmové lokalitě plánované výstavby je hranice, resp. přechod lesa a níže položených otevřených partií velmi zřetelná. Uvedené krajinné složky – souvislá lesní zeleň, hojná tvarově rozmanitá mimolesní zeleň a plochy pastvin formují přírodě blízkou barevnou kompozici. Výrazněji tento příznivý projev nenarušuje ani plošná městská zástavba Krásné Lípy – ve výhledech z volné krajiny (výše v údolí) její uplatnění v krajinné scéně omezuje právě početná rozptýlená zeleň, hojně především na přechodu zástavby do volné krajiny – platí i pro období mimo vegetační sezónu. Ze zástavby sídla (města) se ve volné krajině uplatňují pouze její dílčí části, v čtenějších výhledech pak dominantní, resp. vertikální objekty. Kromě komínů (bývalé kotelny u městského parku či bývalé tkalcovny bavlny v Křižíkově ulici), popř. telekomunikačního stožáru na protější straně údolí (výše nad nádražím) v čtených výhledech z obou stran kotliny figuruje dominanta kostela sv. Vavřince.

Díky světlému zbarvení fasád tvoří v okolní tmavé kompozici krajinářky výraznou pozitivní architektonickou dominantu (viz obr. č. 4).

obr. č. 10: Pohled přes údolí Křinice od vysílače nad krásnolipským nádražím (od východu)



červená šipka – poloha zájmové lokality; výhledový bod č. 5 v příloze č. 1 (pozn.)

Obraz krajiny v údolí Křinice zásadním způsobem dotváří i charakter zástavby mimo údolní (souvislou) část města – výše na svazích, kde je situována zájmová lokalita plánované výstavby. Zástavba vycházející z údolí, více zahuštěná oproti minulosti, sleduje cestní síť, výše ve svazích již má rozvolněné či nesouvislé uspořádání. Jedná se o přízemní či (starší) patrové domy (místa větších objemů), které ve většině případů prošly rekonstrukcemi. U více objektů se vyskytuje typický rys zdejší lidové architektury – podstávka, uplatňují se roubené konstrukce či zdobené štíty (břidlicový obklad). Mladší zástavba, některé přestavby či novostavby se již znaky tradiční lidové architektury nevyznačují, respektují však běžné měřítko či proporce.

obr. č. 11: Zájmová lokalita plánované výstavby v pohledu z jihovýchodního okraje (zeleň v levé části snímku – vegetační doprovod vodní nádrže)



výhledový bod č. 2 v příloze č. 1 (pozn.)

Krajina v údolí Křinice či v okolí Krásné Lípy se celkově vyznačuje převahou příznivě působících znaků vizuální charakteristiky. Vysoká krajinářská hodnota území v okolí navrženého záměru netkví pouze v přítomnosti atraktivního esteticky působivého prostorového uspořádání pozitivních krajinářských znaků (odlesněné výše položené svahy poskytující dálkové výhledy, plochy travních porostů členěných hojnou mimolesní zelení a jejich kontrast s navazujícími lesními porosty, výskyt rozvolněné sídlení zástavby

zachovalého měřítka a s prvky tradičního lidového stavitelství v oblasti), spočívá zejména v harmonickém spolupůsobení zachovalých přírodních dispozic a využití území bez výskytu zásadněji rušivých prvků. V krajině tak lze identifikovat zachovalé harmonické vztahy i harmonické měřítko jako její synergický rys.

V kategorii estetických hodnot, prostorových vztahů a harmonie území – vizuální charakteristiky území lze identifikovat tyto hlavní znaky a hodnoty krajinného rázu území:

- Kotlinový charakter území vymezený lesnatými horizonty
- Převažující horizontální měřítko území, široká krajinná scéna, dálkové výhledy
- Kontrast vrcholových zalesněných poloh a níže položených odlesněných svahů
- Přírodě blízká barevná kompozice prostoru – převaha zelených ploch (lesy, traviny, mimolesní zeleň aj.)
- Nekompaktní rozvolněná zástavba výše na svazích
- Hojný výskyt tvarově rozmanité mimolesní (rozptýlené) zeleně
- Členitá krajinná struktura, živý obraz krajiny – střídání ploch travin, zástavby, zeleně
- Jedinečná scenérie Lužických hor s uplatněním zásadních přírodních dominant
- Silný pozitivní projev dominanty kostela sv. Vavřince
- Převažující harmonický charakter či obraz krajiny – přítomnost harmonických vztahů a harmonického měřítka v krajině

Krajinářsky hodnotná scenérie Lužických hor a projev kostela sv. Vavřince v krajině představují znaky (hodnoty) jedinečné cennosti vizuální charakteristiky krajinného rázu.

obr. č. 12: Zástavba při severozápadní straně zájmové plochy



12 VYHODNOCENÍ VLIVŮ

12.1 Přírodní charakteristika území

V následující tabulce (č. 1) jsou shrnuty identifikované znaky přírodní charakteristiky krajinného rázu v území s určením jejich projevu, významu a cennosti. Je zde rovněž hodnocena míra vlivu realizace záměru na tyto znaky, a to v rozmezí pozitivní, žádný, slabý, středně silný, silný, stírající (zásah či vliv).

Tab. č. 1: Přírodní charakteristika území – klasifikace vlivů

Znaky a hodnoty	Projev			Význam			Cennost			Míra vlivu (velikost zásahu)
	Pozitivní	Neutrální	Negativní	Zásadní	Spoluhru- jící	Doplňující	Jedinečná	Význačná	Běžná	
Přírodní charakteristika										
Členitý podhorský terén na přechodu Lužických hor a Šluknovské pahorkatiny	x			x				x		slabý
Lužický zlom s unikátní (pestrou) geologickou stavbou	x					x	x			žádný
Údolí a tok Křinice s bohatou sítí kratších přítoků; pramenná oblast	x			x					x	žádný
Výskyt drobných stojatých vodních útvarů – menších rybníčků	x					x			x	žádný (pozitivní)
Převažující zastoupení zemědělské půdy – lučních porostů na svazích	x			x					x	slabý
Hojné zastoupení mimolesní zeleně	x				x				x	pozitivní
Zalesnění výše položených partií svahů	x			x					x	žádný
Zastavěnost vyšších partií svahů		x			x				x	slabý

Z hlediska přírodní charakteristiky krajinného rázu lze relevantní dopady navrženého záměru vztahovat přímo k vlastní zájmové lokalitě. Projektovaná výstavba si vyžádá zásah do půdního krytu – travních porostů (zvýšení zastavěnosti na jejich úkor) a nezbytné (mírné) terénní úpravy. Zábor travních porostů nezpůsobí zásadnější negativní ovlivnění přírodní charakteristiky území, dosáhne pouze lokálního vlivu bez potenciálu proměny přírodní charakteristiky krajinného rázu v bližším či vzdálenějším okolí. V důsledku plánované výstavby dojde v nevelkém rozsahu k odstranění stávající mimolesní zeleně. Součástí navrženého projektu jsou rovněž výsadby dřevin – v bohatém druhově diferencovaném spektru, jež tuto ztrátu budou plnohodnotně kompenzovat.

Zásadně negativní vlivy navržené výstavby na přírodní charakteristiku území nebyly klasifikovány. Znak přírodní charakteristiky zásadního významu a (především) jedinečné cennosti nebudou v důsledku realizace záměru významněji dotčeny.

Celkově lze **vliv** navrženého záměru na **přírodní charakteristiku** území klasifikovat jako **slabý**.

12.2 Kulturně-historická charakteristika území

Níže uvedená tabulka (č. 2) sumarizuje identifikované znaky kulturně-historické charakteristiky krajinného rázu v území s určením jejich projevu, významu a cennosti. Je zde rovněž hodnocena míra vlivu realizace záměru na tyto znaky, a to v rozmezí pozitivní, žádný, slabý, středně silný, silný, stírající (zásah či vliv).

Tab. č. 2: Kulturně-historická charakteristika území – klasifikace vlivů po ukončení záměru

Znaky a hodnoty	Projev			Význam			Cennost			Míra vlivu (velikost zásahu)
	Pozitivní	Neutrální	Negativní	Zásadní	Spoluurčující	Doplňující	Jedinečná	Význačná	Běžná	
Kulturní a historická charakteristika										
Příhraniční poloha území, zásadní vliv německého obyvatelstva na vývoj krajiny a osídlení		X		X					X	žádný
Dlouhodobě konsolidovaná krajinná (makro)struktura – rozsah lesních a odlesněných poloh		X		X					X	slabý
Historicky konstituovaná rozvolněná až rozptýlená podhorská zástavba	X				X			X		slabý až středně silný
Historicky silné postavení textilní výroby		X				X			X	žádný
Významný společenský dopad poválečných událostí (úbytek obyvatelstva, zánik osídlení)			X	X					X	žádný
Využívaný rekreační potenciál		X			X				X	slabý

Realizace navrženého záměru bude znamenat vstup nového typu využití území v poměrně značné ploše (přes 8 ha), resp. celkově výraznou změnu způsobu využívání krajiny. Areál se zástavbou většího počtu rekreačně využívaných domů tak bude reprezentovat novou enklávu ve struktuře krajiny. Rekreační funkce je v zájmovém území (v blízkém okolí přítomna), jedná se však o individuální rekreaci – v jednotlivých chalupách. Přítomnost rekreačního areálu bude znamenat intenzifikaci rekreačního využití zdejší krajiny. S ohledem na jeho lokalizaci – ve vazbě na okrajovou část zástavby většího sídla (města) lze tento záměr snadněji akceptovat (oproti potenciálně méně příznivé situaci – umístění tohoto typu záměru ve volné krajině).

Dispoziční řešení navrženého rekreačního areálu zcela neodpovídá urbanistické struktuře místní zástavby, která se vyznačuje kompaktnějším uspořádáním domů při uliční síti (oproti navrženému konceptu rekreačního areálu). Historicky se však zástavba v blízkém okolí

vyznačovala větší rozvolněností. Různorodá orientace navržených objektů vůči komunikační síti je v případě účelového rekreačního areálu – se specifickou funkcí krajinářsky akceptovatelná. Obytná zástavba v blízkém okolí se vyznačuje rovněž nejednotnou orientací.

Významný aspekt přijatelnosti potenciálního ovlivnění kulturně-historické charakteristiky území představuje uvedená specifická funkce navrženého areálu – změny v území. V případě navrženého záměru s jasně definovanou rekreační funkcí je odstup jednotlivých domů při organicky trasované cestní síti akceptovatelný, zřejmě vhodnější než v případě soustředěného uspořádání.

Celkově lze **vliv** navrženého záměru na **kulturní a historickou charakteristiku** území klasifikovat jako **slabý až středně silný**.

12.3 Vizuální charakteristika – estetické hodnoty, prostorové vztahy, harmonie

Tabulka č. 3 shrnuje identifikované znaky vizuální charakteristiky krajinného rázu s určením jejich projevu, významu a cennosti. Je zde rovněž hodnocena míra vlivu realizace záměru na tyto znaky, a to v rozmezí pozitivní, žádný (nevýznamný), slabý, středně silný, silný, stírající (zásah či vliv).

Tab. č. 3: Vizuální charakteristika území – klasifikace vlivů

Znaky a hodnoty	Projev			Význam			Cennost			Míra vlivu (velikost zásahu)
	Pozitivní	Neutrální	Negativní	Zásadní	Spoluře- jící	Doplňující	Jedinečná	Význačná	Běžná	
Estetické hodnoty, prostorové vztahy, harmonické měřítko										
Kotlinový charakter území vymezený lesnatými horizonty	X			X					X	žádný
Převažující horizontální měřítko území, široká krajinná scéna, dálkové výhledy	X			X					X	slabý
Kontrast vrcholových zalesněných poloh a níže položených odlesněných svahů	X				X				X	slabý
Přírodě blízká barevná kompozice prostoru – převaha zelených ploch (lesy, traviny, mimolesní zeleň aj.)	X			X					X	slabý
Nekompaktní rozvolněná zástavba výše na svazích	X				X				X	slabý až středně silný
Hojný výskyt tvarově rozmanité mimolesní (rozptýlené) zeleně	X			X					X	pozitivní
Členitá krajinná struktura, živý obraz krajiny – střídání ploch travin, zástavby, zeleně	X			X					X	slabý
Scenérie Lužických hor s uplatněním zásadních přírodních dominant	X				X		X			žádný
Silný pozitivní projev dominanty kostela sv. Vavřince	X				X		X			žádný
Převažující harmonický charakter či obraz krajiny – přítomnost harmonických vztahů a harmonického měřítka v krajině	X			X				X		slabý

Společně s dopady na kulturně-historickou charakteristiku území představuje potenciální ovlivnění vizuální charakteristiky území (spoluformované přítomnými estetickými hodnotami, prostorovým utvářením, popř. tímto formovaným harmonickým působením) hlavní problematický okruh pro určení únosnosti posuzovaného záměru na krajinný ráz. Z provedeného tabelárně vyjádřeného vyhodnocení vlivů vyplývá, že navržený záměr s sebou ponese pouze vlivy na identifikované znaky krajinného rázu i na vizuální charakteristiku území jako shrnující aspekt a kategorii metodicky sjednocující výše uvedené rysy. V důsledku plánované výstavby rekreačního areálu však nedojde k zásadně nepříznivému účinku na žádný z identifikovaných znaků v této kategorii.

Zájmová lokalita plánované výstavby je situována do krajinářsky exponovaného území ve vyšších partiích údolí Křinice. Vizuální uplatnění projektovaného areálu však nedosáhne velkého plošného rozsahu, bude limitováno výskytem četných vizuálních překážek, zejména hojnou lesní i mimolesní zelení a také zástavbou situovanou v blízkém okolí zájmové lokality.

Standardní krajinářské hledisko stanovení možné únosnosti navrženého záměru leží v rovině dopadu na celkový charakter území – v územním rozsahu, kde lze předpokládat jeho (typicky vizuální) dopady na charakter krajiny (viz kapitola 7). V tomto směru lze konstatovat, že projektovaný rekreační areál nezasáhne nepřipustně do prostorového uspořádání území. I přes uvedenou exponovanou polohu nevyvolá vznik kontrastního či disproporčního prvku v obrazu krajiny, jenž by mohl zřetelněji modifikovat význam určujících znaků či projev cenných rysů krajinné scény. Výstavba rekreačního areálu nevyvolá významnější střet ani ve vztahu k okolní zástavbě, potenciálního snížení jejího významu či projevu v obrazu krajiny. Ve smyslu výše uvedeného tak lze jako zanedbatelné či nulové (nevýznamné) dopady klasifikovat vlivy na znaky vizuální charakteristiky krajinného rázu jedinečné cennosti – projev tradiční dominanty kostela sv. Vavřince či vzdálené scenérie Lužických hor s unikátním projevem krajinných dominant. V dálkovém výhledu přes údolí Křinice (viz obr. č. 10) nebude navržený rekreační areál tvořit zvlášť markantní prvek v krajinné scéně, nezasáhne do lesnatého horizontu, při použití přírodních materiálů citelněji nenaruší barevnou kompozici krajiny.

Důležité hledisko posouzení a stanovení únosnosti vlivu navrženého rekreačního areálu na vizuální charakteristiku krajinného rázu, a tím i z hlediska ochrany krajinného rázu celkově, náleží do oblasti dodržení stavebních zvyklostí v místě a jeho okolí. Stávající charakter zástavby tvoří jeden z významných znaků vizuální charakteristiky území. Částečně byla tato problematika již řešena v přechozí kapitole.

Dispoziční řešení areálu s odstupem jednotlivých domů lze s ohledem na jeho specifický účel či funkci (bez zřejmého sídlotvorného úmyslu) připustit. V základních znacích či architektonických prvcích navržená zástavba nevybočuje z běžných zvyklostí – půdorysnými rozměry, obdélnými půdorysy, podlažnostmi, sedlovými střechami, použitými materiály. Určitou singularitu správcovského domu – většího objemu výše svahu při vodní nádrži lze rovněž připustit – jednak s ohledem na výskyt dominantních domů v blízkém okolí (paralelu

v okolní zástavbě), více však s ohledem na určitý akcent či vůdčí prvek, který areál s objekty podobných proporcí či výrazu jeho přítomností získá.

Celkově lze **vliv** navrženého záměru na **vizuální charakteristiku** území klasifikovat jako **slabý až středně silný**.

12.4 Vyhodnocení vlivů – shrnutí, doporučení

Plánovaná výstavba rekreačního areálu nevyvolá významnější dopad na přírodní charakteristiku území. Navržený záměr si vyžádá nezbytné terénní úpravy a zásah do vegetačního krytu – travních porostů a velmi omezeně i do mimolesní zeleně. Uvedené dopady nebudou mít zásadně nepříznivý vliv na terénní morfologii ani vegetační složku, resp. jejich význam či projev v rámci přírodní charakteristiky území. Projekt výstavby zahrnuje výrazné posílení vegetační složky ve stávající homogenní ploše sečené louky, s výjimkou okolí vodní nádrže prakticky bez výskytu nelesní zeleně.

Navržený záměr je situován do III. zóny chráněné krajinné oblasti Lužické hory, která reprezentuje zákonem definovaný předmět ochrany krajinného rázu (ZCHÚ). S ohledem na výše uvedené lze zásadně nepříznivý dopad na tuto zákonnou kategorii vyloučit. Vlivy na další předměty ochrany přírody a krajiny vyplývající z platné legislativy (zákon č. 114/1992 Sb.) – (maloplošná) zvláště chráněná území či významné krajinné prvky v důsledku realizace navrženého záměru nenastanou.

Kulturně-historická charakteristika území rovněž nebude zasažena neúměrným způsobem. Projektovaná výstavba rekreačního areálu nebude znamenat zásadně nepříznivou proměnu stávajícího charakteru území. Rekreační funkce není v kolizi se stávajícím charakterem území, výstavbou navrženého rekreačního areálu však bude zintenzivněna. V kontextu specifické funkce projektovaného areálu lze akceptovat (preferovat) dislokaci objektů ve větším vzájemném odstupu. Realizace záměru nijak nepostihne stávající kulturně-historické dominanty v území.

Ovlivnění vizuální charakteristiky území (prostorových vztahů, estetických kvalit krajiny) dosáhne v důsledku realizace navrženého záměru únosné míry. Zamýšlený areál rekreačních novostaveb v exponované pozici, i přes svůj značný plošný rozsah, nezasáhne neúměrně do prostorového uspořádání území. Projektovaný areál společně s účelně provedenými výsadbami dřevin nevyvolá potenciálně nepříznivé působení – poškození lesnatého horizontu výše nad zájmovou lokalitou. Objemové řešení – větší dimenze správcovského domu situovaného u vodní nádrže lze akceptovat – jako dominantního prvku v rámci areálu, s analogií měřítko v případě jiných staveb v blízkém okolí. Navržený architektonický koncept respektuje základní zvyklosti stavitelství v oblasti. Plánovanou výstavbou rekreačního areálu tak nevstoupí do území vjemově či funkčně konfliktní prvek, který by byl v zásadní kolizi s jeho stávajícím koloritem.

Při výstavbě rekreačních objektů představuje zásadní aspekt jeho účinku v obrazu (sídelní) krajiny působení jednotlivých staveb i jejich souboru jako celku. Nepřípustně je použití jednotného – typového provedení vnějších povrchů, nezbytné je vyloučení uniformního projevu objektů. Žádoucí je dosažení mírných rozdílností v barevných odstínech či tónech dílčích ploch (včetně střešních), rozvržení oken, případně i základních dimenzí (navržený záměr toto splňuje), popř. další.

Z hlediska díkce zákona č. 114/1992 Sb. v platném znění a jeho § 12, v němž je v odstavci 1 uveden předmět ochrany krajinného rázu v níže uvedených kategoriích, lze míru vlivů hodnoceného záměru souhrnně klasifikovat následovně:

významné krajinné prvky	<i>žádný vliv</i>
zvláště chráněná území	<i>žádný vliv</i>
kulturní dominanty krajiny	<i>žádný vliv</i>
harmonické měřítko	<i>slabý vliv</i>
harmonické vztahy	<i>středně silný vliv</i>

13 ZÁVĚR

Ze závěrů provedeného hodnocení významnosti zásahů do jednotlivých znaků (hodnot) krajinného rázu v dotčeném krajinném prostoru vyplývá, že navržený záměr při realizaci doporučených opatření nebude mít zásadně nepříznivý dopad. Změny vyvolané realizací záměru nesníží nepřipustně současnou kvalitu území v dotčeném krajinném prostoru.

Na základě výše uvedených skutečností lze uvažovaný záměr *Chalupy resort Krásná Lípa* v katastrálním území Krásná Lípa, z hlediska dopadů na krajinný ráz a jeho ochranu podle §12 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny považovat za únosný.

POUŽITÉ INFORMAČNÍ ZDROJE

- Culek M. a kol. (1996): Biogeografické členění České republiky. Enigma Praha. 347 stran.
- Demek, J. a kol. (1987): Zeměpisný lexikon ČSR. Hory a nížiny. Praha, Academia. 315 stran.
- Lipský, Z. (1999): Krajinná ekologie; pro studenty geografických oborů, Karolinum, Praha. 129 stran.
- Löw J., Míchal, I. (2003): Krajinný ráz, Lesnická práce, s.r.o., Kostelec nad Černými lesy. 552 stran.
- Sladký, R. (2013): Industriální dějiny Krásnolipska na pozadí osudu rodiny Jägerů; Gymnázium Přírodní škola, o. p. s.; 60 stran.
- Vorel, I., Bukáček, R., Matějka, P., Culek, M., Sklenička P. (2004): Metodický postup posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz, ČVUT, Praha. 22 stran.

Ostatní zdroje:

<http://www.mapy.cz>

<https://www.pamatkovykatalog.cz/>

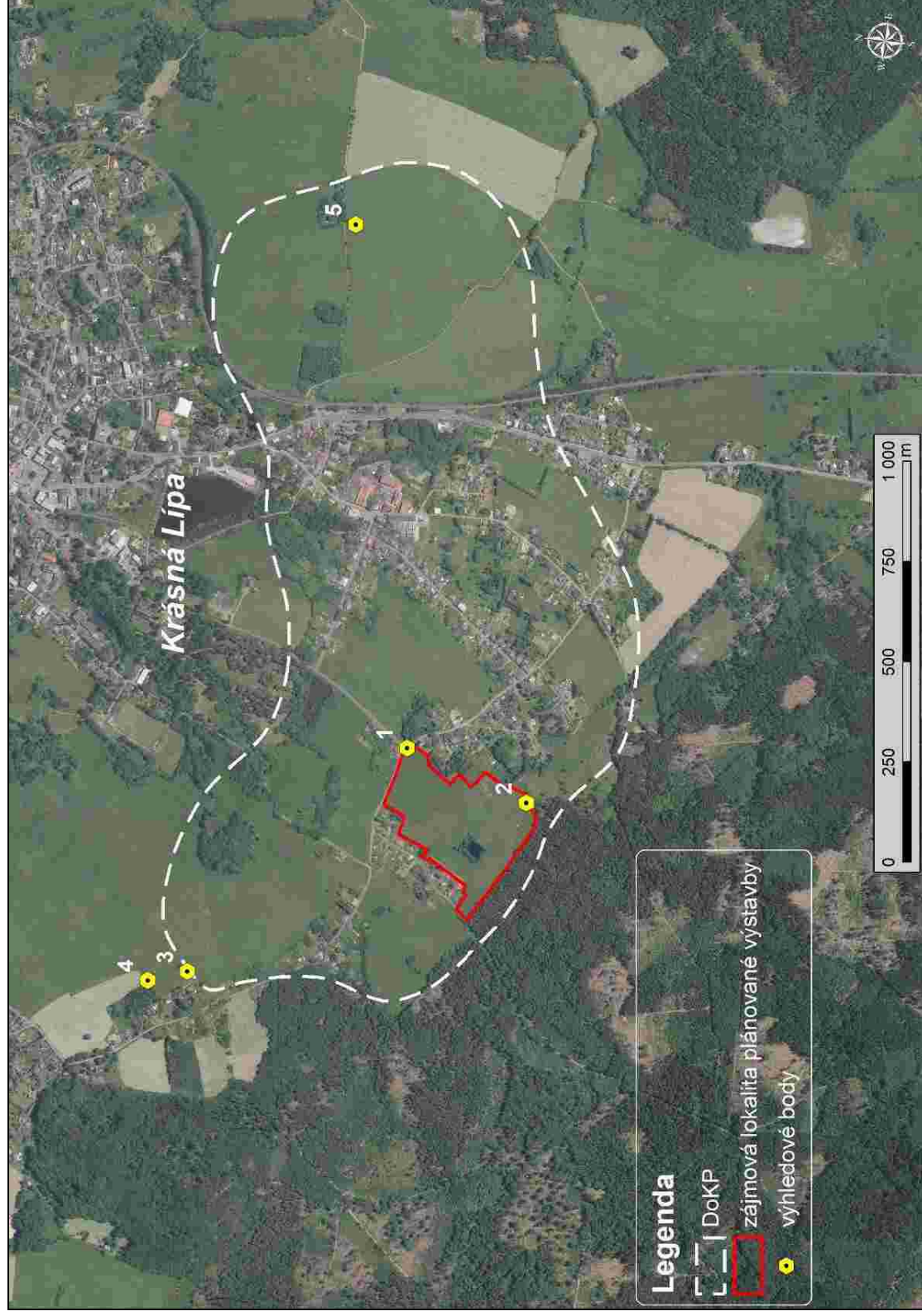
<http://geoportal.gov.cz/arcgis/services>

<https://luzickehory.nature.cz/>

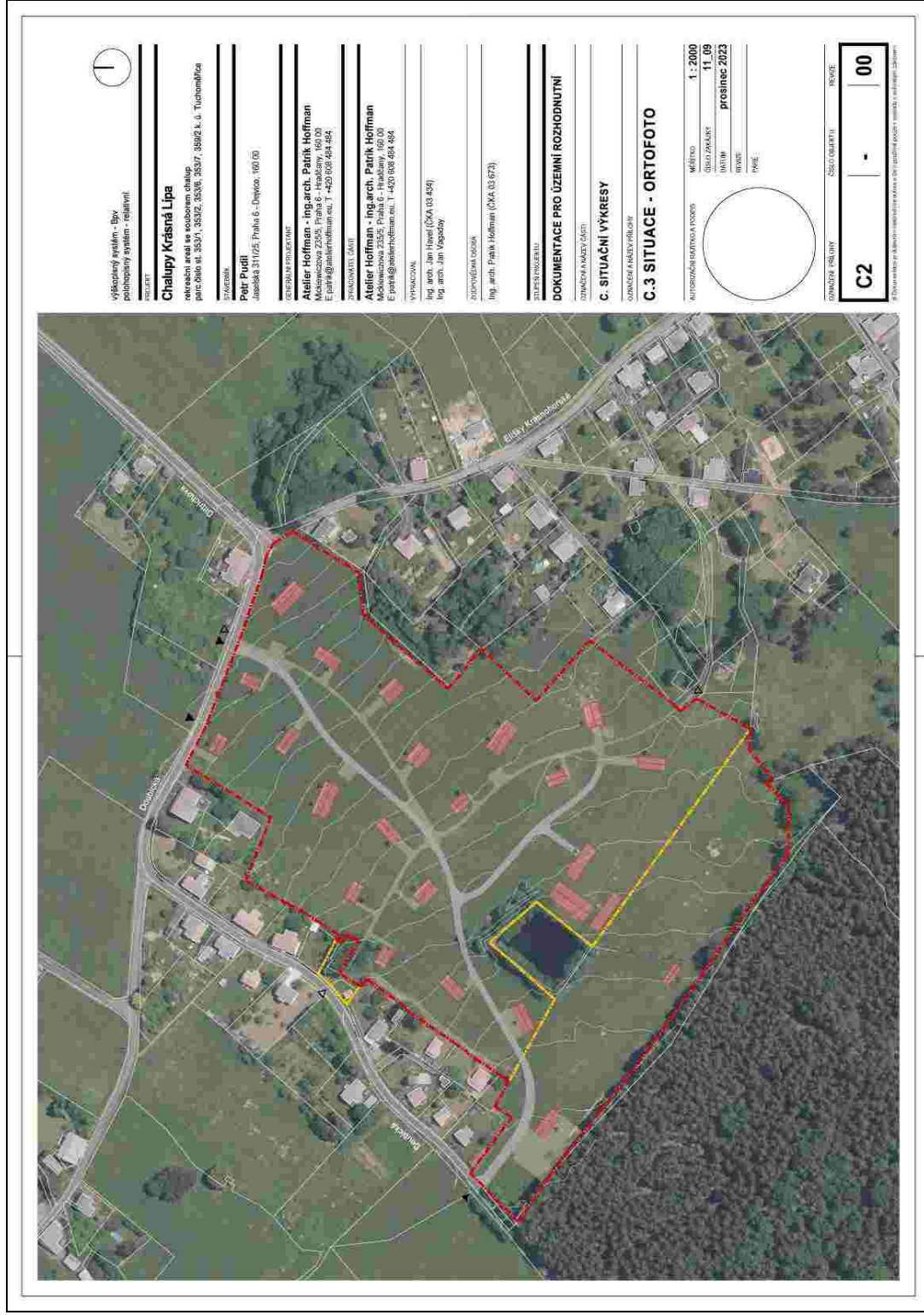
<https://krasnalipa.cz/historie.php>

<http://www.zanikleobce.cz/index.php?detail=1441491>

Příloha č. 1: Dotčený krajinný prostor a situace výhledových bodů



Příloha č. 2: Chalupy resort Krásná Lípa – situace



převzato z podkladů objednatele (pozn.)

Příloha č. 3a: Chalupa resort Krásná Lípa – pohledy, řez

výkresový systém - Bp
±0.000 = xxx.xx m n. m.
podlažní systém - relativní

CHALUPY RESORT KRÁSNÁ LÍPA
rekreční areál se souborem chalup
perc. č. 680/19/21, 2012 k. ú. Krásná Lípa (673617)

STAVBENÍK
Petr Pudiš
Jablůnská 311/25, Praha 6 - Dejvice, 162 00

ZADAVATEL
Patrik Hoffman architektonická kancelář
Mladěvická 235/5, 160 00 Praha 6 - Hřbitovy
E: office@patrikoffman.eu, T: +420 602 484 484

PRACOVNÍ ČÁSTI
Patrik Hoffman architektonická kancelář
Mladěvická 235/5, 160 00 Praha 6 - Hřbitovy
E: office@patrikoffman.eu, T: +420 602 484 484

VÝKRESOVATEL
Ing. arch. Jan Havlík (ČKA 03 4134)
Ing. arch. Jan Vagišay

ZODPOVĚDNÝ ÚSTAV
Ing. arch. Petr Hřímalý (ČKA 03 6773)

TIPIČKOVÁNÍ
DOKUMENTACE PRO ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ

STAVBA
D.1 ARCHITEKTONICKO STAVEBNÍ ŘEŠENÍ

D.1.3 Chalupa suit - řez a pohledy

LEGENDA
AUTORIZOVANÝ ÚSTAV A ČÍSLO 1:200
ÚSTAV 11:00
DÁTUM prosinec 2023
REŽISÉŘ PABE

ČÍSLO DOKUMENTU
D.1.3 00

převzato z podkladů objednatel (pozn.)

Príloha č. 3b: Chalupy resort Krásná Lípa – Chalupa typ A – pohledy, řez

POHLED ČELNÍ

ŘEZ PŘÍČNÝ

POHLED BOČNÍ

výkresový systém - BpV
±0,000 = xxx,xx m n. m.
půlměřítkový systém - relativní

PROJEKT

CHALUPY RESORT KRÁSNÁ LÍPA
retrazční areál se souborem chat
parc. číslo 195/21, 2092 k. ú. Krásná Lípa (673617)

STAVENÍK

Petr Pudil
Jaseňská 311/25, Praha 6 - Dejvice, 160 00

GENERÁLNÍ PROJEKTANT

Patrick Hofman architektonická kancelář
Biskupcova 2556, 160 00 Praha 6 - Hradčany
E: office@alekshofman.eu, T: +420 602 484 484

PRACOVNÍ ČÁSTI

Patrick Hofman architektonická kancelář
Biskupcova 2556, 160 00 Praha 6 - Hradčany
E: office@alekshofman.eu, T: +420 602 484 484

VYPRACOVANÍ
Ing. arch. Jan Havel (ČKA 03 434)
Ing. arch. Jan Vagardý

ZODPOVĚDNÁ OSOBA
Ing. arch. Patrick Hofman (ČKA 03 873)

EUROPROJEKTU

DOKUMENTACE PRO ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ
OZNÁMENÍ A NÁVRHY ČÁSTI

D.1 ARCHITEKTONICKO STAVEBNÍ ŘEŠENÍ
OZNÁMENÍ A NÁVRHY ČÁSTI

D.1.5 Chalupa, typ A - řezy a pohledy

AUTORIZAČNÍ RAZITKO A PODPIS	MĚŘÍTKO	1:100
	ČÍSLO DOKUMENTU	11_09
	DATA	prosinec 2023
	REVIZE	
	PRÁVE	

D.1.5 REVIZE

00

© Dokumentace a další materiálové součásti této projektové dokumentace jsou součástí projektu.

převzato z podkladů objednatele (pozn.)

ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE
FAKULTA ARCHITEKTURY

vydává v souladu s §60 zákona č. 111/1998 Sb.

OSVĚDČENÍ


Mgr. Lukáš Klouda

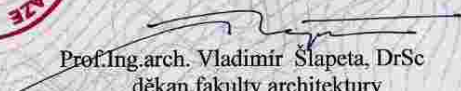
obhájil samostatnou práci a úspěšně složil závěrečnou zkoušku v kurzu
celoživotního vzdělávání

**„Hodnocení navrhovaných staveb a využití území
z hlediska zásahu do krajinného rázu“**

pořádaného v cyklu „Metody ochrany charakteru a identity kulturní krajiny“




Doc. Ing. arch. Jan Mužík, CSc.
vedoucí ústavu urbanismu


Prof. Ing. arch. Vladimír Šlapeta, DrSc.
děkan fakulty architektury

V Praze dne 14.1.2005